

ZAPISNIK

sa 17. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina, održane 5. travnja 2023. godine u Maloj dvorani Sportskog centra Franko Mileta u Labinu, Rudarska 2 sa početkom u 10,00 sati.

Sjednicu je otvorila Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća koja je sjednici i predsjedavala te pozdravlja sve prisutne.

Loreta Blašković, pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, utvrđuje da je prijavom vijećnika Gradskog vijeća kroz sustav e-glasovanje, od ukupno 15 vijećnika na sjednici Gradskog vijeća u 10,00 sati prisutno njih 12 vijećnika i to: Mladen Bastijanić (Demokrati), Nenad Boršić (HDZ), Piero Glavičić (IDS-ISU), Bruna Gobo (IDS-ISU), Valdi Gobo (SDP), Rasim Halilović (IDS-ISU), Tijana Kocijel (IDS-ISU), Eni Modrušan (IDS-ISU), Tanja Pejić (Demokrati), Vesna Šćira Knapić (IDS-ISU), Alenka Verbanac (IDS-ISU) i Lari Zahtila (IDS-ISU).

Vijećnica Katarina Filipović (SDP) opravdala je izostanak sa sjednice.

Vijećnik Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) pristupio je sjednici u 10,11 sati, te Vijeće nastavlja rad sa 13 vijećnika

Vijećnik Đulijano Kos (IDS-ISU) pristupio je sjednici u 11,14 sati, te Vijeće nastavlja rad sa 14 vijećnika.

Vijećnik Nenad Boršić (HDZ) napustio je sjednici u 13,43 sati, te Vijeće nastavlja rad sa 13 vijećnika.

Vijećnik Piero Glavičić (IDS-ISU) napustio je sjednicu u 14,02 sati, te Vijeće nastavlja rad sa 12 vijećnika.

Pored vijećnika Gradskog vijeća sjednici su prisustvovali: Valter Glavičić, gradonačelnik Grada Labina, Federika Mohorović Čekada, zamjenica gradonačelnika, Loreta Blašković, pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije, Nataša Višković, v.d. pročelnice Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom, Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Robert Mohorović, pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo i EU projekte, Dolores Sorić, direktorica TD LABIN STAN d.o.o. Labin, Dalibor Zupčić, direktor TD LABIN 2000 d.o.o. Labin, Donald Blašković, direktor TD 1. MAJ d.o.o. Labin, Klaudio Bastijanić, predstavnik TD VODOVOD d.o.o. Labin, Dragana Jakovčić, savjetnica za javnu nabavu, Dorjan Brubnjak, predsjednik Mjesnog odbora Vinež, Katarina Šoštarić Perković, Robi Selan, Branko Biočić, Elvis Uravić i Tanja Škopac predstavnici tiska, Silvana Fable i Danny Balaban, predstavnici medija.

Predsjednica Vijeća Eni Modrušan, konstatira da je prema izvršenoj prozivci od ukupno 15 vijećnica i vijećnika u 10,00 sati prisutno njih 12, te Vijeće ima potreban kvorum pa može punovažno raspravljati i odlučivati. Pozdravlja sve prisutne, kao i slušatelje Radio Labina i otvara Aktualni sat.

Aktualni sat

Mladen Bastijanić (Demokrati) pita:

„Suživot na dijelu prostora Novih kuća na Vinežu je za pojedine obitelji poput „noćne more“. Uzrok svih problema su dvije osobe koje su ujedno i nosioci stanarskog prava naših gradskih stanova. Te osobe svojim ponašanjem i svojim djelovanjem utjeruju „strah u kosti“ susjedima i stanarima. Stvaraju buku, prigovaraju i prijete. U razgovoru sa susjedima dobio sam uvid u

situaciju i zaključak je da „svi sve znaju o tom slučaju ali da se godinama ništa ne poduzima i da će vremenom biti sve gore“. Više puta je intervenirala i policija.

Pitam Gradonačelnika Grada Labina-Što poduzima i što će poduzeti po tom pitanju s obzirom na činjenicu da su, ponavljam uzrok tog problema korisnici gradskih stanova.

Ujedno pozivam i prozivam MO Vinež, Socijalne službe grada Labina, PU Labina da se konačno uključe u rješavanje tog problema jer se u javnosti govori da se te osobe bave sumnjivim poslovima – (dilanjem). Pozivam da se ustvari svi mi uključimo u borbu protiv raspačavanja droge svih vrsta i da naš Vinež bude primjer za miran suživot kao što je i nekad bio. Dužnost nam je da pomognemo našim nemoćnim i ugroženim sugrađanima i nemojmo se zavaravati sa mišlju „to se nama neće desiti“.

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, gradonačelnik odgovara:

„Što se tiče prvog pitanja mislim da je apsolutno, po Vašem pitanju, jasno da aludirate na određeni slučaj. Neću konkretno govoriti, niste ni vi konkretno pitali. Biti ću korektan kao i Vi. Potez koji Grad Labin poduzima i koji je na neki način najlogičniji, i u ovom trenutku vjerojatno nulti, eventualno prvi korak, je da će se sazvati Vijeće za prevenciju protiv kriminaliteta. Normalno na tom sastanku će biti predstavnici tog Vijeća, predstavnici MUP-a, Ispostave Labin i gdje će se otvoreno razgovarati. Ja ne znam za toliko toga. Znam za jedan slučaj. Ne bi govorio više od toga. Situacija je malo specifična. Apsolutno se slažem u konstataciji da, što se tiče problema i dostupnosti narkotika, uvijek je to bio problem, uvijek je to bio problem u urbanim naseljima, a danas je to puno veći jer je to sve dostupnije. Sjećate se, prije dvije godine smo imali sastanak na tu temu. Nakon toga su se desili određeni postupci MUP-a i akcije. Nadam se da će i ovaj put oni tako promptno reagirati ali o tom potom. Najprije Vijeće za prevenciju i nakon toga sljedeći koraci.“

Mladen Bastijanić (Demokrati) pita:

„Pitam gradonačelnika Grada Labina što je sa tužbom Grada Labina protiv Istarske županije koja je prošle godine, 11.03. upućena Upravnom sudu u Rijeci zbog onemogućavanja primjene Plana upravljanja pomorskim dobrom, za što se je govorilo da koncesionare dovodi u nesigurnost i neizvjesnost s ulaganjem. Ovo pitanje postavljam Gradonačelniku jer je očito da su koncesijska odobrenja zadnjih 30 godina bila zlatna koka za određene interesne skupine i pojedince koji su bili u sprezi ili su u sprezi s politikom, gradskih, županijskih vlasti. Tada sam na ovom Gradskom vijeću rekao da je to jedna velika prevara i muljaža, a očito da se praksa muljanja i pogodovanja vezano za koncesije i dalje nastavlja.

S tim u vezi pitam Gradonačelnika Grada Labina što će poduzeti vezano za zadnji slučaj davanja koncesijskog odobrenja na Maslinici, Vela đirina, a konkretno pitam za natječaj za aqua park, govorim o rješenju Grada Labina, Vijeća za izdavanje koncesijskog odobrenja od 17. veljače 2023. Uvjerena sam da se opet grubo krši Pravilnik o Planu upravljanja pomorskim dobrom za područja Grada Labina.“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, gradonačelnik odgovara:

„Što se tiče drugog pitanja vezano uz spor između Grada Labina i županije Istarske, postupak je još uvijek u tijeku. Grad Labin nije odstupio od svojih načela i sigurno će ići do kraja što se tiče upravnog postupka. Tu nema nikakvih odstupanja, ili ne znam što je pisalo po nekim društvenim mrežama. Grad Labin nije odstupio od ničega niti hoće odstupiti od ičega. Što se tiče ovog drugoga, mislim da je situacija vrlo, vrlo jasna. Radi se o situaciji da je Vijeće koje dodjeljuje koncesijska odobrenja, a sada ne govorimo o koncesiji već o koncesijskom odobrenju, izabralo sukladno natječaju. Znam o kojem slučaju govorite. Kontaktiralo se sve one koje se trebalo kontaktirati. Sve se više puta provjerilo. Tu je i predsjednik Vijeća za dodjelu

koncesijskog odobrenja. Situacija je apsolutno čista. Radi se uvijek o istoj osobi. Slobodno, znamo, mogu i to reći, da je osoba bila u Gradu i da je digla sve moguće papire. Mislim da, nakon što je te papire, taj određeni poduzetnik podigao, mislim da je situacija apsolutno jasna. Ima pravo prigovora ali mislim da nema nikakvu osnovu da se žali jer je situacija jako, jako čista.“

Mladen Bastijanić (Demokrati) dodatno navodi:

„Osoba se žalila, o kojoj govorite, višoj instanci, jer Vijeće i Grad Labin ne rješava tu žalbu. Znači žalba je u postupku. Znači točna je istina da se osoba žalila. Vjerojatno će sve to završiti na Sudu. Nije se žalila Vijeću jer nema ni pravo.“

Valter Glavičić gradonačelnik odgovara:

„Apsolutno se svatko ima pravo žaliti, kao što sam i rekao. Ne sumnjam uopće da će tijelo koje će riješiti tu žalbu odlučiti u korist odluke odnosno u smjeru odluke koju je donijelo Vijeće za dodjelu koncesijskih odobrenja.“

Lari Zahtila (IDS-ISU) pita:

„U ime stanovnika ulice Marcilnica, molim za žurnu povratnu informaciju o aktivnostima postavljanja bazne stanice (pretpostavljamo za potrebe teleoperatera) na obiteljsku kuću a adresi Marcilnica 15. Je li Grad upoznat i što je moguće učiniti da se to spriječi? Stanovnici ulice su izričito protiv postavljanja bazne stanice na području ulice u kojoj stanuju. Prostorni plan Istarske županije navodi da lokacije za antene ne smiju biti unutar 400 m od vrtića, bolnica i drugih ustanova. Ova kuća se nalazi na manjoj udaljenosti od predviđenih 400 m od škole Kature i dječjeg vrtića, kao i od Dnevnog boravka za starije osobe u navedenoj ulici.“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju Grada Labina odgovara:

„Radi se o lokaciji, kao što je vijećnik objasnio u svom pitanju Marcilnica, gdje bi jedan operater želio postaviti antenski stup za sve potrebne antene koje oni mogu davati u koncesiju na svom nosaču, da tako jednostavno kažem. Gledajući zahtjev i namjeru, o kojoj ste govorili, mi smo kao Upravni odjel, Odsjek, koji izdaje akt o gradnji, dobili prijavu putem e-sustava e-dozvole za pokretanje postupka za izdavanje potvrda na glavni projekt. Naime, prema Pravilniku o jednostavnim i drugim građevinama i radovima ovakva vrsta antenskih stupova na postojećim građevinama može se postaviti bez građevinske dozvole, a u skladu sa glavnim projektom na koji treba ishoditi potvrde javnopravnih tijela i mora se održati tehnički pregled i naravno provoditi stručni nadzor. Analizirajući taj zahtjev, stručna osoba koja ima taj predmet izvršila je očevid na licu mjesta i utvrdila da se po ni jednoj osnovi po kojoj bi se ta antena mogla postaviti nisu zadovoljili niti zakonski niti prostorno planski uvjeti. Zakonski nisu ispunjeni iz jednostavnog razloga jer građevina na koju bi se to postavilo nema status postojeće građevine iz razloga što je jednim dijelom ta zgrada izvedena suprotno građevinskoj dozvoli i pokrenut je postupak legalizacije. To je prva točka temeljem koje se ta antena ne može postaviti. Druga stvar je da, što se tiče prostorno planske dokumentacije, da je ona u suprotnosti i sa Prostornim planom Istarske županije i sa Prostornim planom uređenja grada Labina i sa Urbanističkim planom uređenja Labina i Presike. Što znači da će, sukladno tome što je sve utvrđeno, biti odbijen postupak da se pokrene ishođenje potvrda na taj glavni projekt.“

Lari Zahtila (IDS-ISU) pita:

„Na stotinama javnih lokacija diljem Hrvatske postavljeni su automatski defibrilatori. To su uređaji koji su od velike pomoći prilikom oživljavanja, naročito u smislu da ih mogu koristiti i laici i tako povećati drugim osobama šanse za preživljavanje. Procjenjuje se da povećavaju izgleda za preživljavanjem oko 50%. Mislim da je potrebno i na frekventnim lokacijama na našem području postaviti takve uređaje. Posebice frekventna su područja rive u Rapcu, Stari

grad i područje oko gradske tržnice. Može li Grad u suradnji s Turističkom zajednicom, kao što je običaj u drugim gradovima, napraviti što je potrebno da se takvo što postavi? Mislim da je cijena uređaja oko 3.000 eura, plus, moguće je postaviti kamere za nadzor da netko ne otuđi aparat.“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.
Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Robert Mohorović, pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo i EU projekte Grada Labina odgovara:

„Grad Labin je prepoznao potrebu nabave tih mobilnih defibrilatora. Mi smo, kao što ste vjerojatno upoznati ih medija, nedavno, u proteklih mjesec dana prijavili nekih osam europskih projekata u vrijednosti od milijun eura i među tim projektima je šest projekata koji se tiču prekogranične suradnje sa Italijom. Jedan od tih projekata je projekt koji se zove CICERO što je akronim od Croatia-Italy Civil protEction collaboRatiOn. Radi se o projektu koji se bavi uglavnom civilnom zaštitom i prevencijom od požara. Kroz taj projekt je zamišljeno, ukoliko bude pozitivno odobren, biti će jedan veliki naglasak kroz projekt na prevenciju šumskih požara, a drugi dio projekta bi se odnosio na uključivanje svih udruga koje djeluju na području spašavanja i civilne zaštite i odrađivanja vježbi, edukacija s građanstvom. Putem te aktivnosti planirana je nabava par, jednog ili dva defibrilatora, ovisi koliko će nam budžet dozvoljavat. To bi bilo u vidu nekog pilot projekta koji bi se mogao realizirati na barem jednoj od te tri lokacije koje je naveo vijećnik.“

Tanja Pejić (Demokrati) pita:

„Pitanje da direktora 1.Maja, gosp. Donalda Blaškovića
Prema „Prijedlogu promjene cjenika“, od 1.06. nas očekuje drastično poskupljenje usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada. Kraće rečeno, povećat će nam se računi za smeće-opet.

<https://prvimaj.hr/wp-content/uploads/2023/03/Cjenik-MKO-od-01.06.2023..pdf>

Kućanstvima će jedinična cijena za predaju miješanog komunalnog otpada (MKO) biti veća za preko 80%.

Prema „Izveštaju o poslovanju“ društva Kaštijun d.o.o., za 2021.g. ostvaren je gubitak u iznosu od 2.230.674 kn, a iz ranijih razdoblja ima akumulirani gubitak u iznosu od 22.756.557 kn. Podataka za 2022.g. još nema.

https://www.kastijun.hr/staticfiles/media/filer_public/59/90/5990e5ad-1950-4d42-ad18-49c30c3976d8/izvjestaj_o_poslovanju_za_2021_godinu.pdf

Prema „Izvešču o poslovanju“ 1.Maja d.o.o. za 2022. g., citiram: „vidljivo je da raste udio odvojenog prikupljanja komunalnog otpada tokom godina te da se ulaganjem u infrastrukturu postižu sve bolji rezultati“.

<http://www.labin.hr/Files/202303/16.2.%20prilog%20IRSJU%202022.pdf>

S obzirom na navedeno, molim vas da ukratko pojasnite zbog čega korisnici usluga 1.Maja d.o.o. moraju učestalo sudjelovati u ovakvim poskupljenjima te da li se vidi ikakva naznaka poboljšanja arada centra Kaštijun ili možemo očekivati istu situaciju u narednim poslovnim godinama?

Ovakvo nametanje rasta cijena mora biti prikazano na način da ljudi razumiju zbog čega točno dolazi do ovako velikih negativnih trendova. Jer s jedne strane se govori o boljim rezultatima, a s druge strane nas nagrađujete ogromnim poskupljenjem?!”

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.
Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Donald Blašković, direktor TD 1.Maj d.o.o. odgovara:

„Zahvaljujem se na postavljenom pitanju. Što se tiče cijene varijabilnog dijela za miješani komunalni otpad, ona je uvijek bila formirana prema cijeni zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada od strane Županijskog centra za gospodarenje otpadom Kaštijun. Naime, sa 1.

siječnjem ove godine povećala se cijena prijevoza, obrade i zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada i to za 94% i s tog razloga bili smo prinuđeni pristupiti izmjeni jedinične cijene za zbrinjavanje odnosno za preuzimanje zelenog spremnika odnosno za miješani komunalni otpad. Što to znači konkretno u brojkama? Do sada je cijena zbrinjavanja bila 592 kune po toni. Ona će od 1. siječnja iznositi 1.149,76 kuna odnosno konkretno 156 eura. Sukladno navedenom mi smo morali napraviti analizu svog poslovanja odnosno povećanja naših troškova te smo predložili da se postojeća cijena zbrinjavanja od postojećih 0,081 kuna po litri poveća na 0,15 kuna odnosno dva centa što u postotku znači nekih 9% manje nego što je Županijski centar za gospodarenje otpadom povećao cijenu prema nama. Što to konkretno znači za naše građane? Tu ću Vas samo malo ispraviti. Računi naših građana neće biti veći za 80% nego će biti puno manje. To ću Vam konkretno pokazati na jednom primjeru. Naime, za kućanstvo od četiri člana, za stambeni prostor od 60 kvadrata i spremnik od 120 litara i ako navedena familija prazni spremnik četiri puta na mjesec, cijena će se u konačnosti povećati za 36,40% i iznositi će konkretno 18,35 eura odnosno 138,26 kuna sa PDV-om. Što se tiče rada Kaštijuna u budućnosti, ja Vam sada na to pitanje konkretno ne mogu odgovoriti ali ono što ću kazati je da se vide pomaci u radu Kaštijuna zahvaljujući novoj upravi na čelu sa gosp. Draženom Stilinovićem. Gospodin Stilinović, koliko smo imali kontakta s njim, ima konkretne i dobre ideje i ukoliko bude imao podršku u realizaciji svojih ideja, ja osobno vjerujem da će u budućnosti naš centar za gospodarenje otpadom Kaštijun funkcionirati na način kako svi mi to želimo.“

Tanja Pejić (Demokrati) dodatno navodi:

„Ne znam ni ja podatke za 2022. za Kaštijun ali koliko vidimo kumulirani gubitak je preko 22 milijuna kuna pa, ne znam, lijepo bi bilo da tako i naše gradske tvrtke akumuliraju gubitke pa ide na bolje jer će građani to platiti. Ono što ste rekli da je netočno, ja sam iz tablice iz prijedloga cjenika koji je bio na javnom savjetovanju. Iz tablice je vidljivo da će jedinična cijena za korištenje polupodzemnih spremnika biti veća za preko osamdeset i nešto posto. Ja sam uzela ovaj podatak konkretno iz prijedloga cjenika. Ja pretpostavljam da će, obzirom kakvi su negativni trendovi, Kaštijun ići i dalje u nekakav gubitak. Htjela sam reći, zašto ne bi Istarska županija sufinancirala dio kao što sufinancira kredit za Dom za starije i nemoćne. To je neki prijedlog. Da li možete vi kao njihovi kooperanti ili kako se već zove, i ostali u Istri, dati neki prijedlog da ne ide baš sve na teret građana? Ili vi samo prihvaćate da se mora povećati i ajmo dalje?“

Valter Glavičić, gradonačelnik navodi:

„Možda dodatno pojasniti. Ne bi volio ni komentirati već probat dodatno pojasniti da bude tema jasnija. Znači ovako. Cijena koju naši građani i građani Istre plaćaju sastoji se od fiksnog i varijabilnog dijela. Fiksni dio je onaj dio koji na neki način pokriva troškove odvoza sa strane komunalnog poduzeća 1.Maj Labin i pokriva onaj dio od kamiona, djelatnika na čistoći i cijelog tog posla koji se tiče Labinštine. A onaj drugi dio, varijabilni pokriva troškove zbrinjavanja otpada na Kaštijun. Za ovaj prvi dio mislim da je sve jasno, to smo već potvrdili. Sada smo na ovom drugom dijelu. Županijski centar za gospodarenje otpadom Kaštijun je 51% u vlasništvu Grada Pule, 49% u vlasništvu Istarske županije. Još moram napomenuti da su svi gradovi i općine sufinancirali izgradnju Kaštijuna. To je nota bene i svi mi plaćamo kredite. Kada se govori o dizanju cijene, dobro je postavljeno pitanje. Taj gubitak je toliko koliko je. Nedavno smo imali sastanak u gradskoj palači na Forumu u Puli i tamo je bilo više diskusija i jedna od diskusija je bila upravo ulazak svih tih „malih“ dioničara potencijalnih, a to su gradovi i općine, u vlasničku strukturu, kako bi oni uopće mogli odlučivati o cijeni zbrinjavanja na Kaštijunu koja se poslije prelijeva i na varijabilni dio cijene naših komunalnih poduzeća. Međutim većinski vlasnik je jasno i striktno naglasio da o promjeni vlasništva u smislu njihovog većinskog udjela ne dolazi u obzir. Ta situacija je na žalost negativna i nepovoljna za sve nas ostale. S druge strane, što je bitno naglasiti, realne cijene na tržištu jesu veće od ovih 592 kune koliko su bile

prije. Znamo koliko su u Sloveniji, po Italiji. Samo je pitanje gdje je ta gornja granica. To je taj problem koji je prije vijećnica postavila i složio bi se s tim apsolutno u tom dijelu. Još ću reći da je udio u kreditu koji je rađen izračun tih 2010. ili već kad se radila priprema tog velikog objekta, te velike investicije, da je rađen na osnovu postotka. Grad Labin i općine Labinštine, reći ću i u njihovo ime jer mislim da smijem, ne prelaze tu kvotu. Mi ne prelazimo tu kvotu koju smo na neki način, ne zakupili, ali dogovorili kada se ugovarao kredit. Tako da doista smatram da sva dodatna povećanja, ukoliko se dese, kao što ste hipotetski pretpostavili, a na žalost ne mogu Vas pobiti da je to nemoguće, mislim da se stvarno ne mogu desiti na onim lokacijama gdje se prekoračenje kvote ne dešava. To je moj odgovor za potencijalno buduću hipotetsku situaciju.“

Tanja Pejić (Demokrati) pita:

„Pitanje za pročelnicu gđu. Anamariju Lukšić

Istarska županija objavila je namjeru o izdavanju koncesije na pomorskom dobru na Girandelli. Riječ je o stijenama, pomorsko dobro označeno je kao prirodna obala u Prostornom planu Grada Labina.

Godine 2018., na temelju rješenja iz 2016., došlo je, između ostalog, do prodaje dijela gradske čestice 551/1 Valamaru. Na dijelu te čestice u sezoni se tamo nalaze ležaljke; katastar pokazuje da je taj dio još uvijek vlasništvo Grada Labina.

Istarska županija izdala je namjeru davanja koncesije na novom dijelu čestice 1075. S obzirom na to da se to područje djelomično nalazi do gradske čestice, u ovom slučaju 132/1, zanima me kako će se Grad Labin postaviti i hoće li ponovno doći do prodaje gradskog zemljišta u Rapcu?

Konkretno, zanima me koji su uvjeti Prostornog plana Grada Labina za to područje koje je označeno kao prirodna obala i hoće li Grad Labin dati suglasnost za bilo što drugo?“

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju Grada Labina odgovara:

„Radi se o trenutnom postupku koji je u tijeku, koji je raspisala Istarska županija temeljem odluke Skupštine Istarske županije a to je davanje koncesije na dvadeset godina za parcelu u pomorskom dobru, konkretno kč. 1075 k.o. Rabac. Sama parcela ima veliku površinu, nešto malo preko dva hektara. Površina koja se daje pod koncesiju je 1195 m². Kao što ste već i istaknuli, zona koja se daje u koncesiju pokrivena je prostornim planom uređenja grada Labina i Urbanističkim planom naselja Rabac. Znači ona se nalazi izvan granica građevinskog područja izdvojenog dijela turističkog razvojnog područja Girandella ali se nalazi u zoni rekreacijske namjene i unutar zone koje je moguće uređivati dijelom i prirodne plaže. Uvjeti na koji način se pristupa uređenju prirodnim plažama definirani su našim Urbanističkim planom naselja Rabac gdje je konkretno navedeno da se u biti tu mogu raditi samo oni zahvati koji ne predstavljaju građevinu i rečeno je da je za dobivanje suglasnosti za takvo uređenje, da se mora izraditi posebna stručna podloga od ovlaštene osobe. Mišljenje na tu stručnu podlogu izdaje naš Upravni odjel prvenstveno s potvrđivanjem da li je taj predviđeni zahvat u skladu sa smjernicama važećih prostornih planova. Osim što su odredbe same prirodne plaže definirane Urbanističkim planom, treba gledati i ostale dijelove plana koji su definirali način korištenja same plaže, stjenovite obale, način kako se osiguravaju prodori po tim plažama prema moru, površine koje se mogu koristiti za ležaljke ili za neke slične namjene što znači da se sve te odredbe Urbanističkog plana naselja Rabac moraju poštivati da bi se mogla izdati suglasnost. Grad Labin ima, prema mjerama za provedbu plana, mogućnosti određivati i ostale uvjete ili biti stroži od uvjeta koji su definirani samim odredbama Urbanističkog plana. Mi za sada nismo dobili konkretno niti jedan upit vezano za davanje tog mišljenja ali vjerujem da će tijekom trajanja ove objave za davanje koncesije to i pristići do nas. Osim što moraju imati naše očitovanje, moraju isto tako pribaviti posebno mišljenje nadležnog upravnog odjela Istarske županije za zaštitu okoliša gdje oni moraju utvrditi da li predloženi zahvat je sukladno posebnim

propisima ili propisima Prostornog plana Istarske županije dužan provesti poseban postupak u ocjenjivanju potreba procjena utjecaja na okoliš samoga zahvata. Znači to su dokumenti koji se tiču samog prostornog dijela i zaštite okoliša koji svaki zainteresirani mora priložiti uz ovaj zahtjev.“

Alenka Verbanac (IDS-ISU) pita:

„Prvo pitanje odnosi se na punionicu električnih hibridnih vozila. Naime, ako se ne varam od 2019. godine imamo punionicu u Starom gradu koja je dugi niz godina zadovoljavala potrebe korisnika obzirom na broj električnih i hibridnih automobila. Međutim, zadnjih godina broj takvih vozila značajno raste i to je posebice izražajno ljeti. Punionica u Starom gradu koristi sada već zastarjelu tehnologiju i samo punjenje automobila traje znatno duže nego recimo da bi se koristile novije tehnologije gdje je taj put punjenja znatno kraći. Zanima me da li je Grad predvidio ili razmišlja o nekim novim lokacijama za punjenje električnih automobila i povećanju broja punionica u gradu i u tom slučaju možda i sam razmještaj postojeće obzirom da se nalazi na samom gradskom trgu.“

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, gradonačelnik odgovara:

„Sigurno je da je tehnologija općenito tako brza i tako brzo leti naprijed da je teško sve to popratiti. Ali mislim da smo stvarno, i nedavno smo to dokazali prisustvom na Lider konferenciju u Zagrebu među samim vrhom u Hrvatskoj po tom pitanju. Reći ću ono što ste Vi rekli vezano za punionicu u Starom gradu, apsolutno stoji no možda ste zaboravili reći da je to bila jedna od prve tri punionice u Hrvatskoj. To je prvo. Drugo, jako radimo po tom pitanju, razmatramo. Znamo da je ovo bila punionica sa dva puta 22 kilovata, spora punionica. Ono o čemu trenutno razmišljam nije da napravimo punionicu koja će biti duplo brža nego pet puta brža od toga. To bi bila ultra brza punionica. Grad Labin je svjestan da ni HEP kao glavna državna, energetska tvrtka ne prati to dovoljno brzo pa kao ni kompletno tržište i mi nećemo čekati da se oni svi skupa probude i stave u veću brzinu. Grad Labin ide sigurno u izgradnju jedne ili više punionica. Lokacije koje razmatramo su Rabac i Podlabin. Sigurno će biti srednje snage 100kW tako da ova najnovija vozila koja su sada pomalo ali sigurno postala dostupna našim građanima po nekim prihvatljivijim cijenama i pogotovo uz sufinanciranje Fonda sa 70.000 kuna i idemo u tom smjeru. Čekamo prijavu da Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost raspiše natječaj i prijavljujemo jednu punionicu. Druga punionica je prijavljena putem natječaja prekogranične suradnje Italija što je spomenuo gosp. Mohorović. Treća je komunikacija i suradnja sa našom gradskom tvrtkom Labin 2000 kao i sa IRENA-om, županijskom energetske agencijom. Radimo na tri kolosijeka paralelno i mislim da ćemo tu vrlo brzo imati prve vidljive rezultate na terenu. Što se tiče izmještanja same punionice u Starom gradu, apsolutno sam za kao i za izmještanje svih vozila sa trga u Starom gradu. Kada se makne ostala vozila maknut ćemo i punionicu.“

Alenka Verbanac (IDS-ISU) pita:

„Zanima me da li se kod zgrade Rudarska 1 može postaviti pješački prijelaz kako bi se povećala sigurnost pješaka? Naime, u zgradu možete jedino pretrčavanjem preko ceste. Znamo da je to vrlo frekventna zgrada, da je tamo i Gradska knjižnica, neke institucije, uredi i slično. Vrlo je velik broj pješaka a nema označenog pješačkog prijelaza pa mislim da bi možda jednim pješačkim prijelazom se znatno povećala sigurnost.“

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Nataša Višković, v.d. pročelnice Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom Grada Labina odgovara:

„Naravno da se može izvršiti obilježavanje novog pješačkog prijelaza u cilju povećanja sigurnosti pješaka u prometu. Međutim, prije samog obilježavanja potrebno je izraditi prometno rješenje koje se zatim dostavlja na suglasnost MUP-u jer iako je to nerazvrstana cesta, da karikiram, ne možemo samo doći i označiti pješački prijelaz. Moj prijedlog je da se prije na terenu zajedno nađemo, pogledamo koja bi adekvatna lokacija bila te da se pristupi izrađivanju prometnog rješenja.“

Bruna Gobo (IDS-ISU) pita:

„Prvo pitanje bi bilo kada se misli pomalo završavati cestu za Kapelicu.“

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, gradonačelnik odgovara:

„Samo u kratko. Naša Bruna Gobo sa Kapelice pita u ime naselja Kapelica. Radovi, nedavno smo dali izjavu vezano za dinamiku, idu sada točno onako kako bi htjeli. Bitno je za naglasiti da su svi radovi na podzemnim instalacijama, a to su bili radovi i na vodoopskrbi, radovi na izgradnji kanalizacije, radovi na postavljanju javne rasvjete, radovi na postavljanju optičkog kabela vezano za upravljanje pumpama, su gotovi. Govorim, u glavnom trupu ceste u kolniku, i više ne bi smjelo biti nekih dodatnih iskopa. To je prvo. Cesta se više ne zatvara kao što se zatvarala od 10,30 do 11,30 na tri ili četiri dana u tjednu. Druga stvar, onaj prvi semafor iz smjera Kapelice prema Labinu, bliži Labinu, više nije tamo. To je jedan problem manje. Manji su čepovi jer je samo jedan semafor na onoj lokaciji od frizerskog salona prema bivšoj konobi Morčaki. Dvije trećine dionice su asfaltirani, normalno, uvijek kažem sa nosivim slojem asfalta. Onaj habajući će se staviti zadnji tjedan radova. Sada su u fazi radovi na toj zadnjoj trećini. Tu se pomalo završavaju oni potporni zidovi sa lijeve strane i sa desne. Kada se potporni zidovi završe počinje se postavljati nosiva konstrukcija, znači tucanik, radi se poravnavanje, ivičnjaci i onda ide to asfaltiranje. Vjerujem da će se uspjeti to tako dogovoriti da vezano za Uskrs, da možda čak i ovaj semafor bude privremeno ukinut i da se dodatno poravna tako da bude protočnost veća. Ali uglavnom ono što sam rekao, do početka svibnja biti će sve to pomalo asfaltirano, a radovi sa strane, na nogostupu i na rasvjeti će potrajati još možda tjedan, dva, ali do 15. svibnja biti će kompletno svi radovi na Kapelici gotovi.“

Bruna Gobo (IDS-ISU) pita:

„Drugo pitanje bi imala, zašto se previše vremena čeka na uporabne dozvole za stambene objekte.“

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju Grada Labina odgovara:

„Gospođa Bruna je postavila jedno zaista dobro pitanje trenutno oko tih uporabnih dozvola. Ja ne želim opravdavati niti odjel niti ikoga, ali iskoristila bi priliku s ove govornice samo u kratko, u par rečenica reći koji su problemi kod tih izdavanja uporabnih dozvola. Znači definitivno uzimamo u obzir postotak što ured ne stigne obrađivati sve predmete jer nas ima koliko nas ima ali kada bi svi učesnici u tim postupcima, i građevinskih dozvola, i uporabnih dozvola, učinili svoj posao kako zakon nalaže, onda bi izdavanje tih akata bilo znatno, znatno, znatno brže. Što se tiče konkretnih uporabnih dozvola, to je nešto što građani, kada dobiju građevinsku dozvolu, spremne građevinsku dozvolu i iza toga se nitko ne sjeća ni uporabne ni ičega, dok ne dođe do određene situacije da mu treba, ili za kredit ili za kategorizaciju apartmana ili za neke druge životne prilike koje vam trebaju. Tako da vam se desi, imate građevinsku dozvolu iz 1972. i sada netko bi iznajmio neki apartman ili bi ga kategorizirao ili mu treba neki kredit i dođe zahtjev za uporabnu dozvolu. Naravno, da bi se izdala uporabna dozvola, postoje propisi koji su rekli što treba napraviti za tu uporabnu dozvolu. Isto tako se

javlja dosta veliki broj zahtjeva za izdavanje uporabne dozvole za građevine građene prije 15. veljače 1968. i isto tako u puno takvih situacija referent izađe vani i utvrdi da ta zgrada više ne izgleda kao što je bila 1968. jer je ona rekonstruirana i dograđena, proširena itd. i u takvim situacijama onda naravno ne možete izdati uporabnu dozvolu dok investitor ne ishodi građevinsku dozvolu za rekonstrukciju zgrade. Onda da ne govorimo da u građevinskoj dozvoli postoji čitav niz obaveza prije početka gradnje koje investitor mora napraviti. Znači, posebno od kada je uveden sustav e-dozvole, svatko tko dobije građevinsku dozvolu, a u toj građevinskoj dozvoli nije formirana građevna čestica na način da ima svoju samostalnu katastarsku česticu, onda je svaki investitor, prije početka gradnje, dužan formirati tu građevinsku česticu i tek kada je to formirano prijaviti granju, da vas sada ne zamaram što je sve dužan napraviti, kreće sa gradnjom. Mora imati nadzornog inženjera, mora imati ugovor sa izvođačem radova. Kada sve to završi nadzorni inženjer mora dati svoje izvješće. Isto tako izvođač i voditelj radova mora dati svoje izvješće. Svi oni atesti koji su propisani. Kada dođe komisija van, ona samo pita dajte mi svu tu dokumentaciju. Ako te dokumentacije nema onda se naravno uporabna ne može izdati. Htjela sam navesti sa čime se mi susrećemo. Onda dolazimo do velikih problema, dopisivanja, traženja i dopuna itd. i naravno da je stranka ogorčena jer ne može nešto dobiti. Ostavljam postotak ono gdje se zaista nije stiglo promptno izaći vani i napraviti nešto što je stranka tražila i u naše ime se ispričavamo. Ista stvar koju sam rekla za uporabnu dozvolu dešava se i u građevinskim dozvolama. Ja bi molila ljude, sve investitore, sve koji se time bave, da vode o tome računa jer ako oni postupaju po papirima i da pročitaju građevinsku dozvolu kada je donesu doma, to je prva stvar koju moraju napraviti, da postupaju onako kako im piše i onda na tehničkom pregledu i sa uporabnom dozvolom neće biti nikakvih problema. Ne žalost, mi se sada susrećemo sa uporabnim dozvolama za građevinsku koja je izdana ne prije dvije, tri godine nego se susrećemo sa problemima uporabe za zgrade iz 1972, znači sve ono što nije ušlo u legalizaciju, što ne spada pod 15. veljače 1968., a legalizaciju u tim uporabnim dozvolama je dodatna stvar s čime vas neću zamarati. Pokušavam reći koliko je problema samo zato što građani, investitori moraju zaista ispoštovati ono što piše u građevinskoj dozvoli i onda bismo sigurno 80% brže izdavali uporabne dozvole i onda bi ljudi puno manje sve to skupa čekali.“

Rasim Halilović (IDS-ISU) pita:

„Ja bih imao jedno pitanje za gospodina gradonačelnika. Svjedoci smo da obiteljska košarica je svakim danom sve skuplja i skuplja. Povodom toga sve je veći upit žitelja Labina za poljoprivrednim zemljištem. Zato bi ja izravno pitao gospodina gradonačelnika da li postoji mogućnost da se da u najam neko poljoprivredno zemljište žiteljima Labinštine po uzoru kako ima Poreč, Rovinj i još neki gradovi u Istri.“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, gradonačelnik odgovara:

„Apsolutno da. Svjesni smo situacije. Svjesni smo da je i u toku i nakon pandemije svijest građana bitno promijenjena. Ja bi se usudio reći, po tom pitanju, u pozitivnom smislu. Svi žele uzgajati vlastito povrće, voće, ljekovito bilje, cvijeće itd. Spremni smo odraditi pripremu za to, poslati javni poziv. Pitanje je samo na kojoj će biti mikro lokaciji jer znam da se često puta spominje, u neformalnom razgovoru Đekić poljana. Ona nije vlasništvo Grada Labina. Tamo je povrat imovine u tijeku i tamo nećemo moći tako da odmah jednu dilemu razriješimo. Imamo neke druge mikro lokacije o kojima razmišljamo. Imali smo određene upite građana. Išli bi na to da se ide na veličinu parcele do 50 m², da se ide u zakup sa strane građana do dvije godine, nakon dvije godine sa mogućnošću produžetka uz jasno definirane kriterije i uvjete. Ali definitivno da i mislim da taj smjer da građani, ne samo zbog košarica, a i tu se mogu složiti s Vama, ali i zbog te svijesti i vraćanju prirodi i mislim da smo sada tu gdje jesmo i mislim da to možemo sada odraditi. Naše službe će se time pozabaviti i očekujem da ćemo do kraja godine poslati javni poziv.“

Tijana Kocijel (IDS-ISU) pita:

„Imam pitanje vezano za stanovnike Katura, konkretno za stanovnike ulice Prilaz Griža na Katurama, kada bi trebalo započeti s radovima njihove ulice tj. rekonstrukcije ceste.“

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, gradonačelnik odgovara:

„Gospođa vijećnica postavlja pitanja vjerujem u ime Mjesnog odbora čija je predsjednica, predsjednica Mjesnog odbora Kature. Kao što znate, lani smo u pripremi proračuna za 2023. godinu, negdje krajem ljeta, početkom jeseni, obišli sve Mjesne odbore i kroz razgovor, a i kroz poslije pismeno dobivene prioritete koji su bili rađeni od Mjesnog odbora, prihvatili te sugestije, dvije. Bilo ih je više ali dvije su ključne koje su stavljene u proračun, uz rekonstrukciju igrališta na Katurama, koje se ovih dana, ispod Domusa dovršava. Sljedeće dvije stvari su na redu, a to je rekonstrukcija kod Zelenih zgrada na Katurama. Tako ću reći jer ih Labinjani više tako pamte. Novac je osiguran. Čim budu ekipe koje se bave tom vrstom posla, a to znamo koje su, trenutno angažirane na Kapelici i na Pulsskoj ulici, dovršile ta dva ključna objekta, oni se prebacuju na Kature.“

Tijana Kocijel (IDS-ISU) pita:

„Imam pitanje vezano za stanovnike ulice Svetog Mikule, kada bi se započelo s radovima sa njihovim drvarnicama jer tamo je stvarno cesta katastrofa i trebale bi se urediti te zelene površine.“

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, gradonačelnik odgovara:

„Što se tiče drvarnica, priprema će krenuti na ljeto, a samo izvođenje odnosno izgradnja drvarnica u ulici Svetog Mikule bila bi negdje početkom jeseni.“

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća zaključuje Aktualni sat u 10,48 sati.

Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća, na temelju članka 54. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da nije bilo primjedbi na predloženi dnevni red 17. redovne sjednice Gradskog vijeća.

Predlaže dopunu dnevnog reda sa 17. točkom dnevnog reda „Donošenje Odluke o imenovanju članova Upravnog vijeća Doma za starije osobe Labin“.

Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća stavlja na glasovanje dopunu dnevnog reda i utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“ jednoglasno usvojilo dopunu dnevnog reda sa 17. točkom „Donošenje Odluke o imenovanju članova Upravnog vijeća Doma za starije osobe Labin“.

AD. 1.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na prvu točku dnevnog reda „Usvajanje Zapisnika sa 16. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina“ i otvara raspravu.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“ i 2 „SUZDRŽANI“ usvojilo Zapisnik sa 16. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća utvrđuje da 80% od sedamnaest točaka dnevnog reda potrebnih za ostvarivanje prava na naknadu iznosi četrnaest točaka.

AD. 2.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na drugu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu Gradonačelnika Grada Labina za razdoblje srpanj-prosinac 2022.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Valter Glavičić, gradonačelnik uvodno je naveo da, obzirom na materijale, da ne bi volio ponavljati ono što piše. Navodi da zna da su vijećnici vrijedni i da bi to s njegove strane bilo glupo. Dodaje da ne želi ovdje držati propovijed, da će skratiti malo vrijeme i da će preskočiti. Navodi da bi iskoristio trenutak, kada su svi ovdje, i da ne bi ponavljao ono što su vijećnici pročitali, no da bi rekao neke nove informacije jer da smatra da im je to puno zanimljivije. Predlaže da se priča o tome što se radi, šta će biti. Šest mjeseci u drugoj polovici 2022. da je već daleko prošlo, svršeno vrijeme. Osim svih onih prometnica, vezano uz što da je pitanje postavila vijećnica Bruna Gobo, navodi da je još niz velikih investicija u gradu koje da su složene investicije i koje da idu svojim tijekom. Neke da idu brže, neke po planu, a neke da baš i ne idu po planu no da će biti gotove. Za ceste da je već rečeno da bi do 15. svibnja trebale biti u stanju potpune gotovosti. Jedan veliki kapitalni objekat koji ide svojim tokom da je dovršenje Spomen prostora rudaru na labinskim Zelenicama. Šetnjom kroz grad i prolaskom po prometnicama da se moglo vidjeti da je situacija sada tamo takva da ide prema svom kraju na način da su svi potporni zidovi obloženi u kockice, a sve prilazne stepenice da su obložene kanfanarskim kamenom. Trenutno se polažu kockice neposredno ispod samog spomenika, u horizontali koja je najniža kvota samog objekta. Navodi da bi to trebalo po planu biti gotovo u toku ovoga mjeseca. Nakon toga, idući mjesec da se radi polaganje bijelog betona na nadzemni dio. Vjeruje da će do kraja svibnja sve to biti gotovo uz postavljanje javne rasvjete oko Spomen prostoru rudaru. Dio uz dekorativnu rasvjetu ispod samog spomenika da će ovih dana Upravni odjel za gospodarstvo i EU projekte kandidirati na prekograničnu suradnju Hrvatska-Slovenija te vjeruje da će se ta sredstva uspjeti ishodovati i da će se i na taj način rasteretiti proračun Grada Labina i građane. Sljedeći veliki objekat da je sigurno objekat svih objekata, Dom za starije. Kroz aktualni sat da nije bilo toliko govora no ta točka da će biti kasnije kroz Upravno vijeće. Ugovor sa tvrtkom Deconte da je pri kraju. Mjesec travanj da je zadnji mjesec u kojem će tvrtka Deconte tamo raditi radove i 2. svibnja da bi trebalo biti sve gotovo sa njihove strane odnosno onaj ugovor koji je potpisan na 22 milijuna kuna plus PDV. Smatra da će se time dovršiti ona priča koja je započeta 7. svibnja 2021. godine. Iz medija da su izvješteni da su potpisani ugovori za opremanje Doma i niz drugih popratnih ugovora za koje navodi da ih sada neće nabrajati. Sve to skupa da pomalo ide u tu fazu da se kreće sa postavljanjem namještaja, kreveta, medicinske opreme i ostalog. Vezano za krajobrazno uređenje odnosno hortikulturu navodi da je proveden postupak javne nabave, da je napravljena kontrola i ubrzo da će biti potpisan i taj ugovor. Više-manje svi ugovori da su riješeni te da su ostala još dva sitna i to da bi trebalo biti u toku travnja. Vjeruje da će i građevina i opremanje biti gotovi po planu. Dodaje da se danas donosi odluka o Upravnom vijeću nakon čega da će na Vijeću biti Statut pa Pravilnik o unutarnjoj sistematizaciji. Nakon toga da kreće prvi natječaj te dodaje da vjeruje da će u srpnju biti prvi natječaj za zaposlenike, ravnateljicu ili ravnatelja, za administraciju, njegovateljice, spremačice i ostale. U kasnu jesen da ulaze prvi korisnici što da je bitan podatak koji želi da ga znaju. Nadalje navodi da drugi bitan objekat, koji da nije bitan toliko vizualno no da je bitan zbog uštede, a to da je projekt modernizacije javne rasvjete. Pojašnjava da se zamjenjuje 1.300 rasvjetnih tijela, da se krenulo iz Rapca i da se počelo postavljati u Labinu. Navedeno da ide po planu te smatra da će u toku lipnja biti gotovi sa svime time. Na taj način da će se samo u ovoj godini za šest mjeseci uštedjeti oko 60.000 eura a u idućoj godini i više. Ističe da su to objekti vrlo bitni ne samo zbog toga da se vidi da se radi nego da se vidi smjer kamo Labin ide. Također spominje dječje igralište na Katurama, financirano 100% putem FLAG-a, da su prijavljena dječja igrališta na Presici i u

Lošinjskoj ulici u Rapcu. Ističe da se jako puno novaca ulaže u grad van proračunskog novca te da nikada u povijesti nije dolazilo toliko novaca izvana što da se ne smije zaboraviti. Navodi da netko to treba pripremiti, prijaviti i dobro i kvalitetno odraditi da se dobije taj novac. Naglašava kvalitetu rada u Upravnom odjelu za gospodarstvo i EU projekte. Također navodi da, čim se završi Dom što se tiče izgradnje i opremanja, da se ide u smjeru papira i zapošljavanja. S druge strane da počinje priprema javne nabave za dječji vrtić na Vinežu te vjeruje da će ove godine, kako je i planirano u proračunu, početi sa nabavom i sa ugovaranjem za izgradnju dječjeg vrtića na Vinežu. To da je sljedeći kapitalni objekat, bitan za naše najmlađe i za budućnost ovog grada. Nadalje navodi da je spreman projekt statike za nekadašnju osnovnu školu na Ripendi te da će se moći kasnije vidjeti, kroz financijski izvještaj, a pogotovo kroz prijedlog rebalansa koji da će biti na idućoj sjednici Gradskog vijeća 31. svibnja i kojim rebalansom da će se svima pomoći pomalo, da vjeruje da će se staviti i osnovna škola Ripenda i da će se ove godine raspisati natječaj a možda i početi radovi prije svega na zaustavljanju devastacije tog prostora. Pojašnjava da bi se izgradio novi serklaž, kompletan, kako bi se zgrada zaustavila od propadanja te da bi se napravilo kompletno novo krovništvo i ugradila nova stolarija što da bi bilo ono prvo čime bi se zaustavila devastacija odnosno čime bi se pokrenula revitalizacija objekta za buduću funkciju, za pčelarsku udrugu i za api centar, api terapiju, api turizam. Ističe da se priprema Pineta i da je nedavno održan sastanak sa tvrtkom Calegra koja je izradila projekat revitalizacije Pinete. Pomalo da će krenuti javna nabava te da će se građane upoznati sa svime time. Također navodi da se jako puno radi na prijavi na projekt za zgradu Pučkog otvorenog učilišta i Umjetničke škole gdje će prijavitelj biti Pučko otvoreno učilište, a Grad Labin da je vlasnik tog prostora te da će pomoći u pripremi tog projekta i pripremi prijave na natječaj. Vjeruje da je blizu da se ta sredstva dobe te ukoliko se „potrefi“ da bi se moglo krenuti čak i sa time. Ističe da je puno toga u radu, da je puno toga u pripremi i planovima te navodi da ne govori o dalekoj budućnosti već o 2023. godini. Zahvaljuje na suradnji te iskazuje nadu da će i dalje biti konstruktivni, sugestivni, kritični kada treba te da jedino ovako kako sada funkcioniraju, da se može ići prema naprijed. Smatra da su stvarno došli do toga da se vidi da se Labin mijenja iz temelja.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Mladen Bastijanić (Demokrati), Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) i Rasim Halilović (IDS-ISU).

Mladen Bastijanić (Demokrati) navodi da, obzirom je rečeno da trebaju dati sugestije, da smatra da bi dobro bilo da u sljedećem izvještaju se podcrtaju svi oni projekti, sa točnim iznosima, koliko su učestvovali fondovi. I to europski fondovi i ostali fondovi, da li Istarska županija, Republika Hrvatska, Europa i drugi. To govori jer da građani moraju točno znati za što se oni zalažu i da za svaki njihov novac znaju kamo je upućen i za što se troši. Ukoliko se rade neki projekti, a za to su se usput dobila još neka sredstva, kao što je rečeno za spomenik Rudaru borcu, bez obzira kakvo je njegovo mišljenje o tome, a o kojem konkretnom projektu da je već govorio, ukoliko oni svi skupa vide da u taj projekt ne daju oni tri milijuna, ili dva nego da od tri, dva, pet milijuna kuna uspijeva se sa svojim radom i sa zalaganjem gradske uprave i svih skupa, da se u te projekte i ostale projekte uključe fondovi, onda da će građanima biti puno lakše i to za bilo koji projekat. Naglašava da sve ono što se dobilo od bilo kojeg fonda, za bilo koji projekt, da se podcrta crvenim ili plavim slovima ili „rigama“, kako ne bi ispalo da je sve zasluga samo gradonačelnika ili gradske uprave. Dodaje da to sada karikira. Smatra da je potrebno da se vidi da rade i ostali dionici. Onda da oni, kao vijećnici mogu na svaki projekt reći i upitati gradsku upravu, a na kraju i njih, zašto ti projekti i zašto za te projekte oni daju sredstva.

Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) navodi da je izvješće detaljno, informativno, u svezi svega onoga što je bilo. Navodi da će ponoviti nešto što ponavlja već nekoliko godina no nitko da ga ne čuje. On da je poduzetnik pa da je naviknut na jedan način rada kojega da nije izmislio on već da je takav i da ga primjenjuju svi poduzetnici. Navodi da se plan za neko razdoblje radi unaprijed i onda, u tijeku tog razdoblja ili na kraju, da se vidi što se ostvarilo od

toga plana i što se nije ostvarilo. Također ukoliko se nije ostvarilo, zašto i kada će se ostvariti. I sam gradonačelnik da je danas došao ovdje i rekao nešto u tom stilu no to da se očito ne primjenjuje u praksi. Gradonačelnik da je rekao „pustimo to, to je prošlo svršeno glagolsko vrijeme te da bi htio reći što će se raditi“. Dodaje da bi on kao vijećnik volio da svake godine, da li jedanput ili dvaput, a tu da se ne miješa proračun za što navodi da je nešto drugo, da gradonačelnik da plan svojih aktivnosti za naredno razdoblje. Za šest mjeseci ili dvanaest. Da se kaže što će se raditi, da vijećnici mogu čuti što će se raditi i da mogu dati neki prijedlog, dopunu, primjedbu itd. nakon čega da se to ide raditi. Kada prođe to vrijeme od šest mjeseci, onda da se podnosi izvješće od onoga što se sve reklo, što se napravilo, a što se nije napravilo i iz kojeg razloga te za naredna razdoblja što se planira. Sve kako bi se imala jedna vizija kamo se ide, što se tiče aktivnosti gradonačelnika. Navodi da je za njega gradonačelnik direktor firme u ovoj situaciji, kako je to definirano u zakonodavstvu. Smatra da bi se tako osjećali informiraniji te da bi mogli utjecati na neke stvari na način da nešto odobre i da je nešto dobro ili da kažu da se nešto može bolje. Ovako da primaju informacije kako dolaze u medije, kako im dođe na Vijeće, no sve to da je u principu, više-manje, prošlo svršeno glagolsko vrijeme. Navodi da to govori nekoliko godina, još za vrijeme prijašnjeg gradonačelnika. Dodaje da ne zna koliko će ga tko prihvatiti, no to da je njegov prijedlog da se počne Vijeću i vijećnicima predlagati što će biti u narednih šest mjeseci. Navodi da je izvješće dosta temeljito, statistički dobro. Točka 5. da je blizu toga, a odnosi se na odjel pročelnice Anamarije Lukšić, gdje da se navodi točno što je planirano, što izvršeno, a što nije te navodi da bi tako trebalo biti sve.

Rasim Halilović (IDS-ISU) navodi da bi se osvrnuo malo na izvješće i pohvalio rad gradonačelnika i njegove uprave. Prvenstveno da ga raduje kada je spomenuta izgradnja vrtića što smatra vrlo bitnom stvari. Dodaje da, ukoliko treba za budućnost, da se razmišlja odmah o još jednom vrtiću jer to da je zaista velika boljka. Kao što je rekao i vijećnik Silvano Vlačić, i on da je obrtnik, privatnik te da zna kako je ljudima ukoliko nemaju mjesta za djecu u vrtiću. Na taj način da se jednostavno gubi radna snaga. Raduje ga što se razmišlja o svim segmentima društva. Od škola, vrtića, poljoprivrede, poduzetničke zone Vinež, sve da je na neki način obuhvaćeno. Navodi da ne kaže da je to idealno i da se može još bolje, no u suradnji sa svim segmentima društva da se može još više napredovati.

Valter Glavičić, gradonačelnik grada Labina zahvaljuje na komentarima, prijedlozima, sugestijama te dodaje da će probati ukratko odgovoriti te da će to podijeliti u tri bloka. Navodi da je vijećnik Mladen Bastijanić dobro utvrdio. Sada da smo u situaciji da pričamo i da tražimo, da pokažemo koliko je od svih investicija i troškova koje ima lokalna zajednica uloženo odnosno dobiveno iz europskih, nacionalnih i županijskih fondova. To da se mora tako postaviti i to da je takva hijerarhija. Na kraju da je Grad kao temelj svega. Navodi da možda to pitanje ne bi imalo smisla jer da ne bi imali što pokazati. Nacionalni fondovi da su takvi kakvi jesu i da se zna kako se dijeli novac u Republici Hrvatskoj. Europskih da nije bilo te navodi da se sjeća kada su ga 2016., 2017. godine, kada je postajao kandidat za gradonačelnika pitali što bi najviše promijenio u gradu da je rekao upravo to da se malo novaca povlači iz europskih fondova. To da su sada uspjeli napraviti. Zahvaljuje, ne samo Upravnom odjelu za gospodarstvo i EU projekte već da je tu suradnja između odjela. Neki odjeli da se više vide, neki manje no tu da je jedna sinergija između odjela te zahvaljuje svima njima kao i svim trgovačkim društvima i ustanovama koje imaju sluha za to. Neke da imaju više, neke manje. Zbog toga da prihvaća ovu sugestiju a to da se i vidi u izvještaju, pogotovo u financijskom izvještaju pročelnice Marije Kadoić Balaško. Taj izvještaj da je dug i on da mora biti takav obzirom je rađen temeljem Zakona o proračunu što da se mora poštivati. Sve to skupa da se možda može prikazati u opisnom dijelu koji bi bio neki rezime svega toga. Ponavlja da prihvaća tu sugestiju. Što se tiče rečenog od strane vijećnika Silvana Vlačića, navodi da se svijet mijenja i da smo svi svjesni da put traje. Navodi da nije samo jedan odjel tako prikazao već da je tako prikazao i jedan drugi odjel odnosno druga točka, Upravni odjel za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom. To da su dva odjela koja imaju konkretne stvari. Navodi da je prikazan i stupac, ne samo da nije, nego kada će u ovoj godini pojedina točka biti obrađena i napravljena što da je pomak koji se vidi i u izvještaju. Slaže se da bi to trebali napraviti svi odjeli no to da

je možda neki put malo teže u nekom odjelu npr. u odjelu za financije. Navodi da pročelnica Marija Kadoić Balaško to radi precizno, po zakonu i da poštuje strogo propise. Smatra da možda nije niti bitno kada je koji izvještaj predan jer to da možda nije nešto što građane zanima. Kapitalne investicije i investicije odjela za komunalno gospodarstvo da su dva najbitnija odjela i to da se lijepo vidi u ovom izvještaju. U nastavku navodi da odobrava rečeno od strane vijećnika Rasima Halilovića. Naglašava da su sva djeca s područja grada Labina u vrtiću te da sa područja Općina Sv. Nedelja i Raša dolaze u zajednički vrtić. Zbog toga da se nije dobio novac na Nacionalnom planu oporavka i otpornosti jer da imamo više kreveta nego djece u Labinu. I u toj situaciji da se radi dalje obzirom da je trenutno problem sa djecom za jaslice. Tu da je problem i tu da je situacija takva da je dizbalanc između potreba i mogućnosti. Zbog toga da se radi taj vrtić kao i iz razloga da se poprave uvjeti i povećaju kapaciteti i da se poveća broj djece koja mogu ići u jaslice. Pomalo da se sve to skupa rješava te smatra da je to put kojim se želi pokazati da se vodi briga od najmlađih do najstarijih. Neke stvari da se možda niti ne mogu prikazati do kraja, transparentno samo iz jednog razloga. Nadalje navodi da se radi pomoćno nogometno igralište na Vinežu. Grad Labin da je preuzeo ugovorom obvezu s Hrvatskim nogometnim savezom. Hrvatski nogometni savez da ne uplaćuje u proračun i to da se ne može tu prikazati. Oni da će fizički odraditi na terenu umjetnu podlogu, nada se već idući tjedan. To da je nešto što se može verbalno reći no da se ne može prikazati kroz stavku u odjelu za financije. Isto tako odnosi se i na investiciju na Kapelici koja je zajednička investicija Županijske uprave za ceste i Grada Labina. Zajednička investicija Grada Labina i Istarske županije da je i Dom. Dodaje da ima puno zajedničkih stvari. I Pulska ulica da je investicija Hrvatskih cesta i da je Grad Labin pripremio i da se dugo pripremao projekat, dugo se lobiralo za projekat te navodi da se neke stvari u životu ne mogu kvalificirati. Smatra da je zaključak sljedeći. U ovom trenutku preko deset milijuna eura se dovršava investicija na području grada Labina te navodi da nikada nije bio takav investicijski ciklus na području grada Labina. Možda 70-ih godina, za vrijeme rudarenja. Navodi da čvrsto stoji iza onoga što je rekao.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara drugi krug rasprave.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), Lari Zahtila (IDS-ISU) i Mladen Bastijanić (Demokrati).

Silvano Vlačić (KLGB nositelj Silvano Vlačić) navodi da bi htio pojasniti te da ga možda gradonačelnik nije potpuno razumio. On da bi kao vijećnik volio čuti nešto što se zove „Moj plan rada gradonačelnika za narednih šest mjeseci“. To da još nikada nisu imali te navodi da zna da na žalost toga nema niti u Saboru, u tom smislu. To da bi bio veliki napredak. Nakon šest mjeseci da dobiju ovo što su dobili danas, da prodiskutiraju i da se napravi naredni plan rada. To da bi bilo nešto što bi im dalo uvida kamo idu. Gradonačelnik da im je nabrojao što se sve radi, da su oni čuli i to da treba zapamtiti. A kada bi to bilo lijepo na papiru napravljeno, da bi to bio veliki korak naprijed.

Lari Zahtila (IDS-ISU) navodi da, kada je prije čitao izvještaj o radu, da se sjetio kako im je bilo prije dvadesetak godina kada su oni bili klinci. Nisu imali pomoćnika u nastavi kojih je danas šesnaest, nisu imali produženi boravak kojih je danas dvanaest grupa, nisu imali antistres igrališta, nisu imali ovakve sprave na dječjim igralištima i kuhinje u školama da su bile desetljećima stare. Navodi da bi gospodin Bastijanić želio znati tko je to financirao te dodaje da su nove kuhinje u školama financirane od strane Europske unije, pomoćnici u nastavi-Europska unija, dječja igrališta Vinež, Kature, Rabac i ova dva prijavljena-Europska unija. Grad da je ovdje nekako ispao iz igre jer da nam financira Europska unija. Navodi da se ovdje priprema projekt, tu da se ljudi zalažu da dođu novci i tako da se poboljšava proračun jer drugačije da se ni ne može. Na rečeno da ljudi trebaju znati tko financira projekt, navodi da on garantira da uvijek kada Grad daje objave piše tko to financira. Piše npr. da su pomogle Hrvatske ceste, Županijska uprava za ceste, Europska unija te navodi da tko malo sluša i čita da može i to pročitati. Navodi primjer objave Grada prije dva, tri dana o prijavljivanju dječjih igrališta u Lošinjskoj ulici u Rapcu i Presici gdje da lijepo piše da je za Lošinjsku ulicu vrijednost projekta 94.000 eura i da su tražena bespovratna sredstva 92.000 eura. Ukoliko se to bude

odobrilo, opet da će o tome biti objava odnosno da je odobreno i koliko je odobreno od Europske unije. Kada se završi realizacija isto da će to pisati te navodi da uvijek piše. To da je i zapovijedano od strane Europske unije i fonda, da ih se mora spomenuti da li se radi o Fondu za zaštitu okoliša, LAG-u ili neki drugi program.

Mladen Bastijanić (Demokrati) navodi da se javlja zbog vijećnika jer da mu vijećnik Lari Zahtila nešto soli pamet i proziva ga. Obraća se vijećniku Lariju Zahtila navodeći da je potrebno da raspravlja o izvještaju gradonačelnika. Vijećnik Lari Zahtila da uvijek ima pravo govoriti ono što želi za raspravu, no ovaj puta da je to zloupotrijebio. On da njemu sada tu nešto imputira i stavlja da bi on želio znati. Navodi da ne on, on da je vijećnik već da bi građani željeli znati. Ono što on zna, on da ne mora nikome reći. No ovdje da je bilo konkretno o izvještaju gradonačelnika. Moli vijećnika da više ne raspravlja o vijećniku Mladenu Bastijaniću nego da raspravlja o izvještaju gradonačelnika. On da je dobro rekao i gradonačelnik da je primio njegovu sugestiju. Također navodi da se slaže s vijećnikom Silvanom Vlačićem koji da je rekao jednu dobru stvar koja bi trebala biti praksa, da oni znaju unaprijed i da učestvuju u radu za narednih šest mjeseci. Navodi da ukoliko je zloupotrijebio govornicu, da se svima ispričava.

Valter Glavičić, gradonačelnik grada Labina zahvaljuje na dopuni pitanja odnosno na komentaru gospodina Vlačića. Sada da su došli do toga da pričaju o nečemu drugom, a on da bi to pokušao to tako objasniti. Navodi da je Plan rada gradonačelnika ono što mu Gradsko vijeće odobri u 12. mjesecu na izglasavanju proračuna. To da je činjenica i on da je u biti njihov izvršitelj. To da moraju razumjeti jer da je Gradsko vijeće nadređeno gradonačelniku. On da je taj koji izvršava ono što se ovdje dogovori. Navodi da ono što je rekao vijećnik Silvano Vlačić u Hrvatskoj da sigurno nema nitko, a malo tko da ima ono o čemu je prije govorio. Navodi da se ne trebaju zadovoljavati s prosjekom. Vijećnik Silvano Vlačić da od njega u biti traži akcijski plan i to da je ono što bi htio čuti od njega. Ne naknadno kazati što se napravilo nego unaprijed kazati što će se raditi. Navodi da je on kroz svog govor danas to i rekao. Na neki način da je to već i odgovorio no vijećnik da bi to htio canta carta što da puno puta pomaže da se ne zaboravi. Nadalje navodi da se on s time slaže i da, što se njega tiče, može to izraditi na jednoj od sljedećih sjednica da bude točka. To da im nije obaveza no svaki novi pomak, svaka nova sugestija, a jednog dana da će tu biti drugi gradonačelnik koji će povesti izvršnu vlast da se ponaša ne samo da bude transparentna nego da skupa sudjeluju u tome, kao što je rekao vijećnik Bastijanić. Navodi da i on to želi. Također navodi da ne bi volio da tu bude neka diskusija te ponavlja da prihvaća sugestiju i da svaka pojedinačna objava ide vani sa svim podacima i nikada da se nije ništa skrivalo te da i neće ništa skrivati.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“ jednoglasno donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu Gradonačelnika Grada Labina za razdoblje srpanj-prosinac 2022.

AD. 3.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na treću točku dnevnog reda „Donošenje Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Labina za 2022. godinu.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije Grada Labina.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća objavljuje pauzu u 11,39 sati.
Nastavak sjednice u 12,00 sati.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća navodi da je Izvještaj raspravljao Odbor za financije i da predlaže prihvaćanje Izvještaja.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.
U raspravi je sudjelovao vijećnik Mladen Bastijanić (Demokrati).

Mladen Bastijanić (Demokrati) navodi da tu traži pomoć pročelnice da ga ispravi sve ono što on krivo kaže jer da se u brojkama baš ne snalazi dobro. Koliko je vidio, čitao, shvatio, deset milijuna kuna da smo u plusu, od prošle godine. Interesira ga koliko se dobilo od prodaje zemljišta te naglašava da nikada, kada Grad donosi odluku o prodaji zemljišta, nije bio za odnosno da je bio protiv. Gradsko zemljište da je svetinja i ono da se ne prodaje već da se prodaje jedino ako si jadan i sirotinja. Povlači paralelu navodeći da, ukoliko smo deset milijuna kuna u plusu, a dodaje da ne zna koliko od zemljišta no da mu se čini da se prihodovalo četiri milijuna kuna i da ga je potrebno ispraviti jer da se tu baš ne snalazi, onda teoretski da nije bila potrebna prodaja zemljišta. To da znači da se moglo preživjeti i bez toga. Smatra da će svi shvatiti ovo što je rekao. Naglašava da prodaja gradskih zemljišta mora biti dobro i ubuduće obrazloženo, proživakano jer da je to obiteljsko srebro.

Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije navodi da je razlog viška od deset milijuna kuna više okolnosti. Jedno da je vrlo dobro ostvarenje poreznih prihoda koje da je bilo jako teško procijeniti. Kada se radi proračun, normalno je da se prihodi po izvorima vežu za određene rashode za koje su namijenjeni. Prodaja zemljišta u protekloj godini da je bila u visini od 3.956.000 kuna i ona da je vezana na kapitalne projekte izgradnje objekata odnosno na novostvorenu vrijednost. Navodi da se ti prihodi ionako mogu koristiti samo za izgradnju novih objekata te da se ne mogu koristiti za potrošnju. Navodi da su prodana zemljišta u poduzetničkoj zoni Vinež tvrtki Derossi metali. Prodane su tri katastarske čestice u Istarskoj ulici za stambenu izgradnju sukladno prostornom planu te da su prodane neke okućnice. Kada se radio proračun da je trebalo adekvatne izvore pronaći za izvršenje određenih programa i aktivnosti. Smatra da je sve u skladu sa prostornim planom tako da ništa nije prodano što je suprotno prostornom planu i što bi danas sutra bilo za neku javnu zgradu ili za neke druge potrebe.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara drugi krug rasprave.
U raspravi je sudjelovao vijećnik Mladen Bastijanić (Demokrati).

Mladen Bastijanić (Demokrati) smatra da je bio dovoljno jasan i da se zna na šta je ciljao. On da je odmah rekao da su gradska zemljišta obiteljska srebra i da se prodaju samo onda kada je nužno potrebno. To da je bila poanta. Vezano uz rečeno o proračunu, o višku i manjku, on da se slaže sa pročelnicom da je stvar procjene na početku kada se nešto planira. Njegov atak je da se gradska zemljišta zadnja uključe u prodaju.

Valter Glavičić, gradonačelnik grada Labina navodi da će nadopuniti pročelnicu, ono što je ona obrazložila te da će iznijeti svoje mišljenje. Za takve stvari, raspolaganje imovinom, to da je nešto o čemu odlučuje Gradsko vijeće. Navodi da se zna koji je gornji limit gradonačelnika i to da je 0,5% primitaka što da je nekada bilo oko 300.000 kuna, a sada da će biti 417.000 kuna. Navodi da, kada se nešto planira, da postoji više različitih pristupa. U suradnji sa dugogodišnjom pročelnicom koja je u tih dvadesetak godina prolazila svakakve faze, i stanje gospodarstva u gradu Labinu, stanje punjenja proračuna, uvijek da se nekako razmišljalo da se u planiranju ne bude hiper optimistični odnosno da ne budu preambiciozni pa da se poslije mora puno kresati proračun tako da je procjena novaca koji se dobije iz plaće svih zaposlenika na području Labina uvijek bila vrlo realna. Ove godine da je gospodarstvo i sve skupa krenulo nakon pandemije i tu da je onda promjena išla u plus. Također navodi da se pomoćno nogometno igralište prebacilo na ovu godinu zbog realnih razloga na terenu tako da to više nije višak koji je višak već neke stvari da će se raditi sada a ne prije par mjeseci. Navodi da se u potpunosti slaže da je obiteljska vrijednost najveća upravo ono što se nasljeđuje i prosljeđuje novim generacija. Dodaje da u trenutku kada se planiralo, da se nije pretjerivalo s prodajom. Prodala se jedna parcela u poslovnoj zoni Vinež koja da je i građena da bi poduzetnici kupovali te navodi da se radi o domaćem poduzetniku. Druga parcela koja je prodana u Istarskoj ulici

da je parcela na kojoj se desila gradnja i za koju misli da je u tom trenutku bila apsolutno opravdana. Slaže se da smo u situaciji strašnog ataka na sve prostore. Sada da ne govori o bespravnoj gradnji već o ataku u smislu strašne potražnje za prostorom. Prostor da imamo koliko ga imamo i zato da treba dobro razmisliti za dalje. Smatra da dosta slično razmišljaju i da će se ići u smjeru da se prodaja ne samo gradskih zemljišta nego i gradskih stanova ograniči na najmanju moguću mjeru.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“ jednoglasno donijelo Godišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Labina za 2022. godinu.

AD. 4.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na četvrtu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o provedbi Godišnjeg plana upravljanja i raspolaganja imovinom u vlasništvu Grada Labina za 2022. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Mladen Bastijanić (Demokrati), vijećnica Alenka Verbanac (IDS-ISU) i vijećnici Lari Zahtila (IDS-ISU) i Silvano Vlačić (KLGB nositelja Silvana Vlačić).

Mladen Bastijanić (Demokrati) navodi da je pročelnica bila vrlo, vrlo jasna. Zadnja njezina rečenica da mu daje nadu da se ipak razmišlja na pozitivan način. Dodaje da će nešto reći što je pročitao u izvještaju te navodi da ga brinu neki poslovni prostori koji još nisu iznajmljeni. Najviše da ga brinu poslovni prostori kada Grad ne uspijeva neki poslovni prostor iznajmiti te navodi da ga čudi da se to događa na nekim atraktivnim lokacijama. Tu da vidi sumnju te navodi da osjeća da iza toga možda stoji nakana nekoga da bi se Grad odnosno svih njih skupa prisililo na razmišljanje da možda taj poslovni prostor ili ta lokacija nije atraktivna, nije potrebna itd. i da se Grad odluči jednog dana na prodaju. Naglašava da tu moraju biti oprezni. Upravo zadnja rečenica pročelnice da mu daje nadu da se ipak za neke stvari duboko razmišlja i promišlja. Dodaje da bi volio da se, a što je i prije rekao, čim manje gubi prostor odnosno da se ne nasjeda na neke zakulisane ili muljaže vezane za taj prostor. Ne zna koliko će ga tko razumjeti ali gradski prostor da treba svakako čuvati i da treba biti jako oprezan, pametan i lukav. Slaže se da je inventura stanja najbitnija te da je najbitnije da se zna što je na papiru naše i da se zna pravo stanje inventure.

Alenka Verbanac (IDS-ISU) navodi da bi imala samo jedno kratko pitanje za pročelnicu. Gradska služba da vodi brigu o imovini no da je veliki problem državna imovina. Navodi da će se osvrnuti pogotovo na mlin u Prtlogu koja je u vlasništvu države. Dodaje da je bilo nekakvih indicija, da ne zna da li se možda u međuvremenu to promijenilo, da je sada u vlasništvu Grada. Vlasništvo da je zapravo temelj svega i kod eventualne rekonstrukcije. Ta imovine da je zpuštena a u vlasništvu je države. Navodi primjer ribarnice-pescarice u Starom gradu. Na imovinu koja nije u vlasništvu Grada, obzirom nije vlasnik, Grad da možda i ne brine. Ističe da je problematika tih zgrada što propadaju, što nisu namijenjene nikakvoj svrsi. Toš u Prtlogu da je čak i opasan, dio zida da se i urušava odnosno da bi se mogao urušiti, a Grad da nad njime nema vlasništvo. Zanima je kako priskočiti i doskočiti toj problematici. Navodi da je ona navela samo dva primjera ali da vjeruje da možda takvih slučajeva ima i još.

Lari Zahtila (IDS-ISU) navodi da bi ga zanimala parcele na Marcilnici koje su dodijeljene mladim korisnicima, kada se imaju u vidu iduća takva zemljišta koja se planiraju dati na slične natječaje.

Silvano Vlačić (KLGB nositelj Silvana Vlačić) navodi da ima jednu tehničku sugestiju. Zna da je imovina jako bitno pitanje za Grad. Dodaje da imamo neku imovinu te čim je naša ili dana nama na upravljanje mi da raspolažemo sa tom imovinom i to da je neka vrijednost. Navodi da je jako bitno kako se to radi. To da je jedan kompleksan posao te navodi da ne zavidi odjelu koji to radi. Također navodi da ima jednu sugestiju. Oni da sada čitaju taj materijal, pročelnica da obrazlaže i to da je sve u redu, no da bi čovjek donio najbolju odluku, a to da se odnosi i na odjel koji radi s time a i na vijećnike kako bi shvatili gdje su i šta su, navodi da trebaju imati pogled na čim širu situaciju. Predlaže da se napravi jedna tabela kompletne imovine Grada te sugerira da tabela ima naziv, da li se radi o parceli, o objektu itd., oznaku parcele gdje se to nalazi, status da li je to iznajmljeno, da li čeka na najam odnosno da li je prazno, da li je državno i da li treba prijeći. Dodaje da sada dolaze do nečega što da je po njemu jako bitno a to je vrijednost te imovine. Smatra da je potrebno da se navede koja je namjena za tu parcelu i buduće aktivnosti za tu parcelu. Kada bi on imao jednu takvu tabelu ispred sebe, sa popisom sve gradske imovine, onda da bi nešto vidio. Navodi da cijena ovisi o tržištu i ona da se mijenja, no kada bi vidio da je vrijednost imovine otprilike nekoliko milijuna kuna, određeni broj da je u najmu, za određene da se moramo izboriti da prijeđe u gradsko vlasništvo ili upravljanje, to da se onda u tabeli lako može poredati po nekom kriteriju. Smatra da bi im to dobro došlo kao i uredu. Ta tabela da može imati i pet stranica i deset, no da se tako vidi jedna suma nečega. Ovako da pročitaju broj parcele sa problemima koje imaju, a da se ne vidi to grupirano. To da je njegov prijedlog.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju vezano uz rečeno od strane vijećnika Mladena Bastijanića navodi da je vijećnik konstatirao više stvari o kojima treba voditi računa te da za navedeno nema dodatnih obrazloženja. Na pitanje vijećnice Alenke Verbanac navodi da je vijećnica otvorila jedno jako dobro pitanje koje da bi iziskivalo jako duge rasprave. Uknjižba Republike Hrvatske na zemljište na području jedinica lokalne samouprave da je nešto čemu ona osobno da ne vidi kraja. Dodaje da nisu problem samo javna dobra. Navodi da postoje jasno zakonski definirani statusi javnih cesta, tko je taj koji je vlasnik i tko njome upravlja. Jasno je definirano postupanje i tko je taj koji upravlja nerazvrstanim cestama. No izvan tih javnih dobara da postoji druga vrsta javnih dobara. Javna dobra da može izuzimati samo Ministarstvo odnosno Vlada Republike Hrvatske i to je u vlasništvo Republike Hrvatske. Jedinica lokalne samouprave sa time ne može ništa. Vezano za ribarnicu koju je spomenula vijećnica Alenka Verbanac, Upravni odjel za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom da je pokrenuo taj postupak prema Ministarstvu državne imovine da se konačno počne i to rješavati. Ona da ima upravo taj status javnog dobra, a nije u kategoriji niti javne ceste, niti nerazvrstane ceste. To da je najmanji problem gledajući upis Republike Hrvatske. Navodi da je problem što se Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima iz 1997. godine nije mijenjao, a da su se mijenjala stajališta. Kroz ta stajališta i promjene, kroz čitav ovaj dugi niz godina, zakon da je rekao u kojim se situacijama upisuje Republika Hrvatska, u kojim situacijama jedinica lokalne samouprave. Iskazuje žaljenje što ima situacija da se zakon ne mijenja a da se mijenja stajalište. To da su vrlo nezahvalne situacije jer da onda niti u jednoj situaciji se ne zna koji je ishod. Navodi da su svjedoci da svako jutro kada dođu na posao i pogledaju Geo portal, da je danas upisan Grad, a sutra Republika Hrvatska. Posebno da je ta situacija vidljiva na Katurama, sve one zelene površine koje su unutar stambenih zgrada. To da je vidljivo kompletno na onom pojasu iznad bivšeg hotela Primorja. Nadalje, na cijelom potezu uz lijevu stranu ulice koja ide prema gornjem Rapcu te u turističkoj zoni Girandella. To da je velika pravna nesigurnost koja izaziva problem svima njima jer da nisu sigurni ukoliko je danas nešto utvrđeno da je gradsko i da time raspolažete, da se sutra kaže da to nije tako. Sljedeći problem je da postoje zone višestambenih građevina kao što je kompletno naselje na Katurama gdje da je bilo različitih stajališta o vlasništvu. Početno da su se na sva zemljišta tih zgrada ispod uknjižile jedinice lokalne samouprave međutim, kroz proces o kojem je govorila, sada da se upisuje Republika Hrvatska. I parkovne površine i ono što je okolo zgrada da nije u vlasništvu Grada. Navodi da je Toš unutar pomorskog dobra. Lanjske godine da su govorili da je Grad Labin, zajedno sa Županijom koja to financira, krenuo u utvrđivanju granica pomorskog dobra na pojasu od Maslinice do Remca

i cijeli pojas kada se ide od rta Duga luka i kada se dođe prema naselju pa cca jedno 100 metara prije dolaska do naselja, skroz do granice prema općini Raša, gdje je utvrđena granica pomorskoga dobra. Unutar te granice je i Toš. Ta granica da je prošla sve zakonom propisane procedure sa konačnim mišljenjem Ministarstva mora, prometa i infrastrukture no još uvijek da nije provedena na katastru i u zemljišnim knjigama. To da je u nadležnosti Državnog odvjetništva. Navodi da vjeruju i da su u kontaktu sa županijskim odjelom, da će se to u skorije vrijeme desiti. Kada to pomorsko dobro bude bilo i službeno provedeno, pomorskim dobrom koje nije dano u koncesiju, da upravljaju jedinice lokalne samouprave. Unutar pomorskog dobra da se ne može ostvarivati niti otuđivati ništa obzirom je to javno dobro. Navodi da davanje koncesije, bilo koja gospodarska djelatnost na pomorskom dobru, da je točno propisana Zakonom o koncesijama. Jedan od takvih vidova da je upravo natječaj koji je Županija raspisala vezano za koncesiju na plažama. Procedure da su oko toga iste. Navodi da, što se tiče ostalog dijela vlasništva koje je vezano i za turističko zemljište i za povrat imovine, da bi se nadovezala na sugestiju vijećnika Silvana Vlačića. Navodi da oni imaju te tabele koje se se tiču vlasništva Grada Labina, što se tiče onoga čime mogu „raspolagati“. Unutar toga da postoji čitav niz statusnih vlasništva. Kada bi se išlo u zemljišno knjižni odjel i pogledale se tabele, da bi se vidjelo da je Grad vlasnik na tisuće hektara međutim tu da postoji različitih statusa. Bez obzira što je Grad Labin upisan, to da ne znači da Labin može raspolagati tim zemljištem. Navodi da su krenuli sa sređivanjem, nakon Strategije, da su napravili tu evidenciju, da su izdvojili parcele gdje ima jako puno parcela, naročito u ruralnim područjima gdje je Grad Labin suvlasnik. To da se većinom događa u okruženju naselja. Nekakva strategija je da se upravo ti komadići parcele od kojih Grad ne ostvaruje ništa jer se možda već 50, 60, 70 godina koriste kao dio neke okućnice, da se to s vlasnicima ide u prodaju. Nadalje navodi da su izdvojene parcele za koje se već danas može tvrditi da su čiste i da je Grad zaista njihov stvarni vlasnik i da može njima raspolagati. Na žalost, onaj treći portfelj koji sadržava zemljište u kojem je Grad upisan no s njime ne može raspolagati, da je gotovo najveći. Tu da je skoro cijeli Podlabin. Cijeli dio iza kolodvora, cijeli dio Tonci, dio Starog grada. U Maslinici da nije Grad upisan već privatna tvrtka. To da je sve zemljište gdje je proces povrata. Proces povrata da trenutno radi upravni odjel unutar Županije, a to da su zaista složeni postupci koji da neće tako brzo završiti. To da konkretno u gradu Labinu, u naselju Labin čini ogromne probleme, i kod izgradnje infrastrukture. Navodi da ono što je vrlo atraktivno i gdje bi Grad i sve jedinice lokalne samouprave željele da se odredi što, tko i gdje gospodari da je turističko zemljište. Dodaje da ni tu nema pomaka. Zakon da je definirao proceduru i konačni rezultat tog zadnjeg Zakona da bi trebao biti da se temeljem posebnog akta koji izdaje Ministarstvo da se utvrdi što je čije. Navodi da je točno definirano, ukoliko ih netko ne demantira, što bi trebalo biti vlasništvo jedinice lokalne samouprave, što bi trebalo biti u zakupu ili vlasništvu turističke tvrtke i što je vlasništvo Republike Hrvatske. Vjeruje i toplo se nada da će ovaj Zakon zaista tako završiti. Slične definicije da su bile i u zakonu iz 2010. no u tom zakonu da su se promijenila stajališta i onda da je to završilo sasvim na drugu stranu i da je postalo neprovedivo. Nakon dugi niz godina kako rade na tome, čini joj se da će na žalost i ovaj Zakon ići u tom smjeru. Vezano uz rečenu tabelu, navodi da su spremni tabelu koju imaju preurediti na način kako je to vijećnik Silvano Vlačić rekao, no to da ne može biti tako brzo. No čisto da imaju evidenciju i da vide to o čemu govore i čime zaista Grad raspolaže, ono sigurno, danas, 1/1. Na pitanje vijećnika Larija Zahtilu vezano uz Marcilnicu i da li se pripremaju projekti navodi da smatra da je na jednoj od sjednica Gradskog vijeća, predzadnjoj ili neka prije toga, gradonačelnik o tome govorio. Oni da su o tome pričali, kada se donosila prva odluka o demografskoj mjeri, da će se ipak uzeti u razmatranje još neki prijedlozi i da se još pokuša osmisliti neke druge oblike paketa raspolaganja takvim zemljištem. Dodaje da se nema puno takvog zemljišta i da vjeruje da će u narednom razdoblju i to vidjeti, da li je to zaista samo oblik obiteljske kuće ili se može uključiti još neki vid razrade te mjere kroz neke druge oblike gdje Grad može pomoći na bilo koji način da se to nekako omogući da mlade obitelji dođu do svoje parcele i riješe stambeno pitanje. Sada da bi u tom smjeru pokušali dodati, uz te obiteljske kuće, još nekakve oblike raspolaganja.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara drugi krug rasprave.
U raspravi je sudjelovao vijećnik Mladen Bastijanić (Demokrati).

Mladen Bastijanić (Demokrati) navodi da se svima ispričava jer da oduzima vrijeme no ova tema da bi trebala biti na jednoj od sljedećih sjednica. Smatra da bi trebala biti točka dnevnog reda vezano za državnu imovinu i ono što Grad smatra a i oni svi skupa, da je naše. Konkretno, vijećnica Alenka Verbanac da je rekla vezano za Toš. Navodi da vrijeme prolazi i da su najmanje tri puta na Gradskom vijeću u proteklih desetak godina govorili o Tošu. Vrijeme da je prošlo i ništa da se ne dešava. Navodi da je Krvova placa na državnom zemljištu, a to zemljište da nam je toliko bitno. Predlaže da o točki vezano uz državno zemljište koje bi trebalo biti gradsko, bude posebna točka na jednoj od narednih sjednica Gradskog vijeća.

Valter Glavičić gradonačelnik navodi da se apsolutno slaže da je tema jako bitna. To da je tema koja je zadnjih godina strašno bitnija nego prije jer da su cijene nekretnina porasle u nešto što da više nema veze s mozgom. S druge strane, to da nas je možda probudilo da konačno shvatimo da, ako u Munchenu nekretnina vrijedi pet puta više, a oni dolaze ovdje svako ljeto, da u biti kod nas treba vrijediti deset puta više. To da je zdrava logika. Baš zato da smo u ovoj situaciji. Gospodarstvo da se stabiliziralo zahvaljujući njima i oni da pune proračun i davaju nam plaću no to da su drugi uvjeti nego što su bili prije. Navodi da je ovo strašno bitna tema. Vezano uz ono što je rečeno o poslovnim prostorima navodi da svi poslovni prostori grada Labina, a zadnji natječaj da je bio raspisan za Rudarsku 1 i 2, da su se javili ponuditelji i to da je riješeno. Grad Labin da više nema poslovnih prostora za iznajmljivanje što da je bitno reći, osim u Rapcu za što navodi da se nada da će se uspjeti preko FLAG-a potegnuti sredstva i u taj prostor postaviti muzej maritimne prošlosti Rapca. Dodaje da je na sjednici prisutan i predsjednik FLAG-a. Navodi da taj prostor neće ići na prodaju i da nije ideja nije da ide na iznajmljivanje. Dodaje da se došlo u fazu da su svi poslovni prostori koji se žele iznajmiti iznajmljeni. Nadalje navodi da je pročelnica Anamarija Lukšić vrlo jasno i konkretno rekla da je veliki interes za prodaju poslovnih prostora u starogradskoj jezgri. O tome da će vijećnici odlučivati, a njegov da je prijedlog da se poslovni prostori u starogradskoj jezgri ne prodaju. Smatra da će još jednom morati biti točka da se definiraju te dvije, tri stvari i to ne samo zbog tabele. Nadalje, što se tiče parcela, smatra da je ključno ono što je rekla pročelnica Anamarija Lukšić kao odgovor na pitanje vijećnika Larija Zahtile. Ukoliko su u vlasništvu Grada Labina, da mogu biti samo ili za poticaj mladim obiteljima u smislu izgradnje obiteljskih kuća ili za izgradnju stanova koje će biti za mlade labinske obitelji. Ističe da o tome mogu razgovarati, a sve ostalo da smatra da više nije tema. Smatra da je svima jasno da je možda nešto što će za dvadeset godina komentirati za ovih 20 godina 20-og stoljeća, da je najveći problem u Istri i Labinštini rasprodaja obiteljskog srebra. Potiče da stanu s time i da će se možda nešto uspjeti spasiti.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“, jednoglasno donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o provedbi Godišnjeg plana upravljanja i raspolaganja imovinom u vlasništvu Grada Labina za 2022. godinu.

AD.5.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na petu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o usvajanju Strategije razvoja pametnog Grada Labina 2023. – 2027.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Robert Mohorović, pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo i EU projekte .

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Silvano Vlačić (KLGB nositelja Silvana Vlačić), vijećnica Tanja Pejić (Demokrati), vijećnik Mladen Bastijanić (Demokrati), vijećnica Alenka Verbanac (IDS-ISU) i vijećnik Lari Zahtila (IDS-ISU).

Silvano Vlačić (KLGB nositelja Silvana Vlačić) smatra da je ovo jedna izuzetno bitna studija, dokument koji da je jako važan za ovaj grad. Navodi da ne bi volio da to doživi sudbinu dosta velikog broja prijašnjih studija koje su imali, a gdje on, kao osoba koja je dugo godina u ovom Vijeću, može kazati da su, na žalost, bile studije i da su ostale studije na papiru. Osobno mu se sviđa kako je ova studija napravljena. Njegovo je mišljenje da je to dobro. Navodi da je u prvom redu to dobro zbog, kao što je i izlagatelj rekao, EU fondova. Dodaje da je to nešto što treba imati. No smatra da je cilj da se to i realizira, a ne samo da bude za neke EU fondove. Navedeni ciljevi da su dobri za grad Labin no upozorava da je tu 13 grupa ciljeva što da je puno te da je to jako veliki posao. Ovaj dokument razvoja on da doživljava kao idejni projekat kada se nešto gradi i radi. Taj idejni projekat da treba svoj nastavak. Treba napraviti tzv. izvedbeni projekat gdje će se točno vidjeti tko treba nešto napraviti, što i u konkretno kojem roku. Ne od 2023. do 2027. nego kada. Navodi da je to veliki posao i da bi bila šteta ne to učiniti i da ova strategija ostane samo na ovom papiru. Pohvaljuje tko je to radio, izrađivača te navodi da bi volio da postanemo svjesni da je to ispod 50% posla. To da je možda 35% posla. Dodaje da se to treba sada konkretizirati sa stvarnim stvarima koje treba napraviti, konkretnim, sa imenima, rokovima, sa financiranjem a što da je isto veliki posao. Poziva da si daju truda i da pokušaju to realizirati. Smatra da je ovo jako dobra stvar za grad Labin.

Tanja Pejić (Demokrati) navodi da će se ona dotaći jednog strateškog cilja, biciklističke staze Rabac-Prtlog i da će dati par argumenata. Prvotno navodi da se taj cilj protivi misiji pametnog grada. Navodi da će pustiti da se još jednom pročita definicija te misije a ona da će dati par argumenata nakon čega da će se vidjeti da ti argumenti nemaju veze s mozgom. Ističe da prostor gdje se predviđa gradnja te staze je zaštićeni prostor koji još uvijek nema plan upravljanja. To da je broj jedan. Nadalje navodi da izgradnja biciklističke staze od sedam kilometara obuhvaća i betoniranje dijela staze koja se proteže uz samu obalu i da obuhvaća izgradnju brojnih novih odmorišta. Ona da se sada fokusira na definiciju misije pametnog grada. Izgradnja takve staze da će narušiti zaštićeno područje za koje ponavlja da nema plan upravljanja. Povlačenje infrastrukture da će doprinijeti potpunom otvaranju prostora uz samu obalu što da će potaknuti što ilegalnu, a u budućnosti možda i koju legalnu gradnju, a čime da će grad Labin izgubiti posljednju zelenu oazu uz samo more. Naglašava da nam je to strateški jedini preostao resurs. Takvo upravljanje prostorom da se protivi strategiji prostornog razvoja Hrvatske koja da kaže da se neizgrađeni prostor čuva. Naglašava da je u ovom slučaju riječ o zaštićenom dijelu prirode i to da je drugi argument. Treći argument je da će infrastrukturno opremanje tih novih brojnih odmorišta pridonijeti dodatnim troškovima na teret proračuna te dodaje da se ni sada nema dovoljno novaca za održavanje već postojeće infrastrukture. Kada ti troškovi održavanja staze budu rasli, a što da govori hipotetski, vjerojatno da će uslijediti koncesije, koncesijska odobrenja i dodatna uređivanja koja da neće pridonijeti zaštiti prirode. To da se izravno protivi strateškim ciljevima ovoga dokumenta koja da kaže da je to zaštita prirode i zelena tranzicija. To da je četvrti argument. Prijava projekta da se izravno protivi participativnom planiranju, kao i misiji ovoga projekta koja da zahtijeva uključivanje građana. Ističe da za takvu stazu nije provedeno javno savjetovanje niti javno predstavljanje građanima. Ponavlja da se radi o stazi koja obuhvaća sedam kilometara strateški najugroženijeg prostora, obalu a ujedno da je u zaštićenom dijelu prirode. Postavlja pitanje tko je dao inicijativu za taj projekt. Nadalje navodi da bi cilj pametnog grada trebao biti sačuvati prostor u izvornom obliku na području od Maslinice do Prtloga, a zelena tranzicija da bi trebala biti izrada projekta koji će pridonijeti podizanju stupnja zaštite, koji će pridonijeti očuvanju prirode i njezine bioraznolikosti, a ne uništavanju i dodatnom utjecaju u prostor koji se nalazi u zaštićenom dijelu prirode i u zaštićenom obalnom pojasu. Navodi da su prijedlozi, a opet da se vraća na definiciju misije pametnog grada, da se biciklistička infrastruktura razvija u već izgrađenim dijelovima Labina čime da će se pridonijeti očuvanju prostora i da će se razvijati održiva mobilnost koja da se neće događati nauštrb prirode. I biciklistička infrastruktura u urbaniziranim dijelovima da

će pridonositi boljoj povezanosti unutar Labina koji da ima nedovoljno razvijen javni prijevoz te da će omogućavati da građani mogu koristiti bicikl kao alternativu javnom i osobnom prijevozu. Navodi da joj je baš drago da je u prethodnim točkama bilo toliko pažnje o prostoru, o poslovnim prostorima, o teritoriju kao nacionalnom interesu tako da joj je ovo baš uletjelo kao šećer na kraju. Navodi da ju zanima da oni pročitaju tu misiju i da kažu da li ti argumenti imaju nekog smisla.

Mladen Bastijanić (Demokrati) navodi da su čuli za Labin bičikletu te da se slaže u potpunosti sa vijećnicom, njegovom kolegicom. Ova Strategija da je za pohvalu za neke stvari no smatra da je Strategijom malo uključen javni prijevoz. Pojašnjava da mu se čini da u Strategiji piše za tri autobusa na električni pogon što smatra da je ništa. Njegov atak da je na javni prijevoz. Ukoliko ostvare kvalitetan, sustavan javni prijevoz, onda da nam za puno, puno stvari neće biti potrebno nešto drugo odnosno da nam neće biti potrebni osobni automobili. Također navodi da nam neće biti potrebno vezano za onečišćenje zraka i da ćemo svi jeftinije proći. Da ćemo biti zdraviji i „citovati“, kao što se kaže po domaći. Ponavlja da je mali atak dan na javnom prijevozu. Nadalje navodi da se u cjelini Labin care govori o kvaliteti i o praćenju kvalitete zraka, te dodaje da ga se ispravi ukoliko nije dobro vidio. Konačno, nakon toliko godina, pogotovo njegovog djelovanja u Vijeću, gdje da je uporno i prije desetak godina, a i prije godinu dana govorio, a što da i danas ponavlja, Labin da je odavno trebao imati pano na kojem se vidi kvaliteta zraka na Labinštini, kvaliteta vode i kvaliteta zemlje. Iskazuje žaljenje što za puno naših sugrađana je to kasno a ovaj hvalevrijedan prijedlog, da se konačno po tom pitanju stave paneli, senzori itd., da je hvalevrijedno. Nadalje navodi da mu je jasno da će se time lakše doći do EU fondova. Navodi „Strategija da, ovakva predviđanja da“ te dodaje da ima tu puno toga što bi morali konačno shvatiti da nam je bitna kvaliteta u okruženju i to kvaliteta zraka i da se mora sve skupa napraviti da se Strategijom poboljša to stanje. Jedan od ataka da je javni prijevoz.

Alenka Verbanac (IDS-ISU) pohvaljuje Strategiju za koju smatra da će biti jako bitna, i kod prijave na EU projekte. Slaže se sa vijećnikom Vlačićem da se moramo potruditi da je čim više i realizirano. Nadalje navodi da se mora dotaknuti komentara vijećnice Tanje Pejić vezano za pješačko biciklističku stazu. Navodi da je ona iz Prtloga i da ona taj projekt podržava. Dodaje da pričaju o biciklistima i pješacima, koliko ona shvaća te navodi da ona ne vidi koji je tu utjecaj na okoliš. Hrvatska da ima jako puno nacionalnih parkova i u svim nacionalnim parkovima da su, kako pješačke tako i biciklističke staze. Također navodi da ili ona ne razumije ili ne zna. Možda sa stvarno nešto ne shvaća vezano za problematiku oko povezivanja Prtloga i Rapca. Za nekoga tko tamo živi, ona da vidi vrlo velike benefite. Vjeruje da, kada bi se pitali ljudi koji žive i u Prtlogu i u Rapcu, da smatra da će im biti drago da se jedan takav dio na tako lijep način poveže.

Lari Zahtila (IDS-ISU) šali se navodeći da vijećnica Alenka Verbanac samo želi imati pristup da prošeće do Rapca iz Prtloga. To da je šala i da nije tema. Navodi da se na ovu Strategiju ima još jedna strategija a to da je Plan održive mobilnosti Grada Labina koju priprema TD Labin 2000 d.o.o. Pretpostavlja da će se time razraditi još dodatno cijeli niz pitanja vezano uz održivi promet i da vjeruje da će neke stvari biti dobro definirane.

Robert Mohorović, pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo i EU projekte zahvaljuje na puno pozitivnih komentara te navodi da će na svaki komentar pokušati dati neki dodatan komentar. Vijećniku Silvanu Vlačiću zahvaljuje na pozitivnim komentarima te navodi da, što se tiče definiranja nekakvih rokova, da su u Strategiju stavljeni projekti za koje imaju neke informacije i indicije da će u nekom narednom periodu, u narednim godinama, biti raspisani pozivi za dodjelu bespovratnih sredstava. Dodaje da je dosta nezahvalno i teško predviđati neke konkretne rokove. To da je strategija koja se donosi na više godina. Zahvaljuje se pročelniku Borjanu Batagelju te navodi da su zajedno radili na Strategiji, zajedno sa gradonačelnikom i drugim Upravnim odjelima. Navodi da su stvarno gledali unutra staviti samo projekte koji su u tom roku ostvarivi. To da ne znači da će se svi oni ostvariti a oni da računaju

da bi se jedna velika većina toga mogla ostvariti. Vezano uz pješačko biciklističku stazu navodi da će se možda gradonačelnik nadovezati a on da će dati svoj komentar. Tu da je bilo jedno dosta dramatično izlaganje, a on da misli da tome nema potrebe. Prije neke same izgradnje da se mora napraviti projektno tehničku dokumentaciju. Kao što je stvar i sa projektom revitalizacije Pinete, već i pri izradi te dokumentacije, kod tako ozbiljnih projekata gdje postoji interes građana da bi se sigurno uključile i neke radne skupine. Dodaje da se ne bi sve to prepustilo nekom slučaju. Ne slaže se sa rečenim da to nema veze sa zelenom održivošću jer da pješačenje i biciklizam su neki fundament toga i to da će se u dokumentima i pozivima vidjeti. Na komentar vijećnika Mladena Bastijanića o javnom prijevozu navodi da je vijećnik Lari Zahtila već odgovorio ono što je on htio reći. Za javni prijevoz da postoji jedan dokument koji izrađuje TD Labin 2000 d.o.o. naziva SUMP Sustainable Urban Mobility Plan ili Strategija urbane održive mobilnosti.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara drugi krug rasprave

U raspravi je sudjelovala vijećnica Tanja Pejić (Demokrati), vijećnici Mladen Bastijanić (Demokrati) i Valdi Gobo (SDP).

Tanja Pejić (Demokrati) navodi da će se ona sada malo skulirati, da ne bude dramaturgije. Obrača se vijećnici Alenki Verbanac navodeći da ni ona više ništa ne razumije. Niti ono što je ona rekla, niti što je rekla vijećnica Alenka Verbanac te navodi da je možda razlog taj što nije iz Prtloga.

Mladen Bastijanić (Demokrati) navodi da je to tako kada se donose neke strategije ali se ne istakne ono što je bitno. Vezano uz rečeno o 13 točaka navodi da je to ok te dodaje da mu nije odgovoreno na upit o Labin care. U projektu da se govori da je onečišćenje zraka nevidljivi ubojica te da predstavlja jednu od najvećih opasnosti na svijetu. Ističe da predstavlja najveću opasnost za Labinštinu. Ponavlja da je dosta naših građana umrlo zbog onečišćenja zraka te navodi da svi znamo uzrok. Jedan od najvećih uzroka da je termoelektrana Plomin koja radi i dan danas. Zbog toga da je pohvalio Labin care, praćenje zdravstva. Navodi da mu se na to nije odgovorilo. Također navodi da je pohvalio da će konačno Labin dobiti, nada se uskoro, da mogu svi skupa, tko god, da se može direktno pratiti kvalitetu zraka, o čemu da govori već dvadeset godina. Uvijek da se obećava da će biti i zbog toga da je u toj Strategiji to posebno naglasio. Ponavlja da je posebno naglasio javni prijevoz. Navodi da javni prijevoz rješava puno stvari. Smatra da je i sada bio jasan te navodi da ne želi naknadnu pamet i netko da mu tu naknadno govori šta će biti, već da je bitno kod Strategije da svi skupa shvate što im je najbitnije. On da je odmah na početku rekao da su to zdravlje i sve mjere koje vode prema zdravlju građana.

Valdi Gobo (SDP) pohvaljuje Strategiju pametnog grada te navodi da bi se osvrnuo na točku pješačke staze. On osobno od prvog dana kada se počelo govoriti o toj pješačkoj stazi, godinama unatrag, uvijek da je bio protiv te staze iz razloga koje je navela vijećnica Tanja Pejić. Smatra da se time ne misli na životinjski svijet da bi se njima oduzeo jedan veliki prostor obzirom da žive u divljini. Prije da su govorili da treba sačuvati prostor te smatra da bi i u ovom slučaju trebalo taj prostor sačuvati prije nego se ima bilo kakav benefit od tog prostora. Smatra da bi trebalo u tom smislu ovaj prostor sagledavati. Navodi da imamo staza od Plomin luke do Vidikovca, od Ravni do Drenja pa da se dalje usavršavaju te biciklističke staze.

Valter Glavičić gradonačelnik želi prije svega naglasiti, a o čemu je govorio i vijećnik Silvano Vlačić, da ukoliko ostanu na strategiji, da mogu biti sigurni samo u jednu stvar, a to je da se nije napravilo apsolutno ništa. Dok oni danas ovdje pričaju, dio Strategije da se već dešava na terenu i to vezano uz modernizaciju javne rasvjete što da se realizira. Navodi da život ide dalje, koliko god mi mislimo da upravljamo njime, pa tako i to. Dodaje da ima tu još niz stvari koje su već u realizaciji te da su već krenuli u akciju. Navodi da nije potrebno da se ova Strategija donosi na Gradskom vijeću te da je inzistirao da ide na savjetovanje i da ide na Gradsko vijeće kako bi ovdje raspravljali i kako bi vidjeli gdje su im točke suglasne, a eventualno negdje gdje

su točke diskutabilne. Prije par godina da je država donijela odluku da se niti jedan projekat neće financirati bez prethodnog donošenja pametne strategije, a na kraju da je tu odredbu maknula i da su se svi mogli kandidirati na sve moguće projekte. Dodaje da oni to ne rade zbog toga već da rade zbog sebe, upravo zato da bi o tome razgovarali, da bi donijeli strateški plan i poslije krenuli u akciju na način kako treba a za tamo gdje su sto posto sigurni. Navodi da je ova rasprava više-manje potvrdila da je odlična stvar da Grad donosi strategiju. Nadalje da je potvrdila, ono što su vijećnici u raspravi spomenuli, i neke stvari vezano za konkretne mjere, i Labin elektrika, Labin education, Labin care. Smatra da je to svima jasno i to da je potvrda da o tome ne trebaju niti raspravljati. Smatra da je jedino malo sporno, a sada da mu je pomogao vijećnik Valdi Gobo da, ukoliko je netko protiv da se na području grada Labina desi pješačka staza Ravni prema Marini, on da je prvi protiv. O tome da uopće ne razgovaraju već da razgovaraju o načinu za koji smatra da se svi mogu složiti da ne žele. Navodi da nisu išli raditi stazu, pa je poslije komentirali. Sada da se govori o strategiji. To da je jedna krajnja, desna opcija. Nadalje navodi da onda postoji i krajnje lijevo, da se ne dira apsolutno ništa, što da je također opcija. Navodi da je protiv ove prve sto posto. Nadalje navodi da će postaviti pitanje na koje da će samo on odgovoriti. Postavlja pitanje koliko puta su bili na toj stazi u zadnjih šest mjeseci. Odgovara da je on bio jedno desetak puta. Ta staza danas da nije pješačka staza. Na dionicama uz more da je ta staza ok, na dvije, tri lokacije oko uvale Remac da je vrlo opasna te navodi da staza definitivno nije nešto što može naša vijećnica ponuditi svojim gostima. Ističe da se to ne radi zbog gostiju već zbog nas. Nadalje navodi da je shvatio da nije razjašnjeno do kraja niti sa strane žiteljima Prtloga, niti sa strane udruge Volim Prtlog. Ovako da ispadne stvarno da se radi nešto što se zove trotoar ili nogostup u dužini od sedam kilometara, širok dva metra po kojem će moći voziti kamioni komunalnog poduzeća. Ističe da neće i to da je prvo i osnovno. Predlaže da svi skupa izdvoje vrijeme, ukoliko su suglasni, da to bude točka ili na tematskoj sjednici. Smatra da je to vrijedno ove teme i da se pokažu svi detalji projekta. On ne sumnja da će pročelnica to pokazati onako kako je jer da je uvijek vrlo, vrlo realna i da kaže ono što je neovisno o tome da li to paše neki put ili ne paše njemu osobno no da kaže uvijek onako kako treba do kraja. Nadalje navodi da postoje određeni usponi i padovi i samo na tim dijelovima da je zamišljeno određeno pojačavanje. Ne želi da se ništa radi bez da Gradsko vijeće bude s time upoznato, da o tome raspravlja i da potvrdi sve ili potvrdi ono što je dobro ili ne potvrdi ono što nije dobro. Vijećnica Tanja Pejić da je to rekla dosta emotivno, da je razumije no on da ne bi postavljao tezu da je dramatična. Također navodi da ne bi postavljao tezu na način da svaki zahvat u tom prostoru je ekocid jer da je prvi protiv zahvata u tom prostoru. Kada se priča o tim životinjama i općenito o flori i fauni na tom području, da je potrebno da se sve to razmotri i da dođe Natura Histrica koja upravlja tim prostorom i da pričaju do zadnjeg detalja kako bi se vidjelo šta je dobro a šta nije. Navodi da ne bi volio da donose odluku na osnovu percepcije već da bi volio da donesu odluku na osnovu razuma, na osnovu argumenata, kada budu vidjeli izloženo. Oni da su već jedanput imali to na Gradskom vijeću. Zaključak koji je sad izveo, je da mu je definitivno jasno da puno toga nije jasno. Nitko da ne želi raditi stazu, lungomare koji je u Rapcu od Mimoze do Girandelle. O tome da ne pričaju. Ukoliko Gradsko vijeće odnosno građani žele pješačku stazu, a ne žele biciklističku, da će biti pješačka staza. Ukoliko žele pješačko-biciklističku stazu na način da pješačko-biciklistička staza nije napravljena ravno odnosno nije napravljena na način da se tamo mogu voziti obitelji s djecom, s malom djecom nego će biti napravljena za bicikle za outdoor aktivnost, koji voze po brdovitom terenu, da će biti tako napravljena. Dodaje da ne želi sada zaključivati raspravu niti donositi zaključak već da želi da se ta priča razjasni i zbog toga da i je rasprava o dokumentima Grada Labina. Ukoliko je 95% dokumenata, ne bitno kojih, točno, a 5% nije jasno, navodi da nije nužno da se sve mora donositi dekretom već da je bitno da se o tome raspravlja. Dodaje da trebaju biti suglasni u tome da odluke donose na osnovu jasne slike o tome o čemu odlučuju. To da je možda bit cijele ove rasprave koju je želio nadopuniti. Smatra da postoji opasnost, o čemu da je pričala vijećnica Tanja Pejić. Taj prostor da su uspjeli spasiti te navodi da je danas dobio jedan upit od jednog istarskog medija vezano za situaciju, ekocid koji se desio lani i koji su uspjeli zaustaviti uz pomoć i u suradnji s Naturom Historicom. Smatra da će biti još takvih napada, takvih situacija koje možda neće uspjeti kontrolirati no ukoliko budu svi skupa djelovali u istom smjeru, prije ili poslije, sva ta struktura

da će shvatiti da je Labin prostor koji im se uopće ne isplati napadati jer da će sigurno biti napadnuti s naše strane. Zbog toga da ne želi da postoji ta neka nedoumica. Također navodi da se možda svađaju o nečemu o čemu misle vrlo slično a možda da se u nekom detalju ne slažu. Predlaže da Strategija u tom strateškom cilju nema tu točku te dodaje da ne želi da to sada izbacuju na način da ispada da se to neće raditi. Predlaže da to bude jedna tematska sjednica, samo na tu točku i da je jedanput zauvijek raskrse do kraja, da je rasčiste. Ponavlja da je to njegov prijedlog.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“ i 1 „SUZDRŽANI“ donijelo Odluku o usvajanju Strategije razvoja pametnog Grada Labina 2023. – 2027 uz zaključak da se izuzme točka koja obuhvaća dio koji se odnosi na pješačku stazu Rabac Prtljog.

AD. 6.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na šestu točku dnevnog reda „Donošenje Lokalnog programa za mlade Grada Labina 2023. – 2027.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Rasim Halilović (IDS - ISU), Mladen Bastijanić (Demokrati) i Valdi Gobo (SDP).

Rasim Halilović (IDS - ISU) navodi da ima na neki način potrebu da se uključi u ovu raspravu jer da je po njemu ovo vrlo bitan dokument. Navodi da lijepo piše da je Grad Labin uspio zadovoljiti minimalno 70% dosegnutih standarda kvalitete lokalnih politika za mlade unutar osam glavnih tematskih područja koja su participacija, demografski poticaji i mjere za zapošljavanje, mobilnost, zdravlje i sport, rad s mladima, kultura, obrazovanje i informiranje. Navodi da mu se to ne slaže s onim drugim gdje da se osvrnuo na pasus „ispitivanje potreba, problema, mišljenja i inicijativa“. Dodaje da je tu rađen jedan upitnik sa mladima od 15 do 29 godina. Tematska područja koja su bila obuhvaćena upitnikom da su „planovi za blisku budućnost i motivacija za ostanak u svome gradu“, što da mu je jako zanimljivo. Nadalje navodi da su rezultati takvi da po završetku školovanja ili idućih pet godina u Labinu namjerava ostati samo 35,6% učenika, ispitanika, a čak 35% da ih planira otići iz Labina. Ističe da je to crveni alarm. Pitanje vezano za obrazovanje da je bilo usmjereno trenutnim i potencijalnim nedostacima, a ispitanici da su odgovorili na način da je 65% odgovorilo loš izbor i manjak raznovrsnosti programa u srednjoj školi. Ističe da je i to crveni alarm. Nadalje navodi da je 40% nedostatak veleučilišta, visokog učilišta i fakulteta. 36% da je loša informiranost mladih o nastavku obrazovanja, profesionalnom usmjeravanju, izboru karijere i školovanju. Po ovome predlaže da bude ili okrugli stol ili tematska sjednica, da se pred vijećnicima okupe učenici, profesori, roditelji kako bi oni iznijeli javno što ih muči za budućnost sve kako bi napravili jedan mali korak. Smatra da bi to bilo jako dobro. Navodi da ga zabrinjavaju ovi podaci i da su zaista alarmantni, ukoliko su točni navedeni podaci, to da je već jedna stvar koja treba zabrinjavati. Ističe da nam je omladina budućnost Labinštine.

Mladen Bastijanić (Demokrati) javno pohvaljuje ovaj program iz razloga što je to prvi puta da ljudi Labinštine direktno učestvuju u programu. To da je on htio i davnih dana, ne 100% ali da u ovakvim programima, što se tiče našeg lokalnog života, utječu domaći ljudi. Tu da misli na sve velike projekte. I prostorne planove, i odvodnju, i vodoopskrbu. Pohvaljuje i slaže se sa vijećnikom Rasimom Halilovićem te navodi da je to na neki način prvi puta da imaju konkretne podatke o onome što mladi ljudi žele a što da praktički tim programom mogu isčitati one stvari koje nisu dobre. Uvjeran je da će se to razmatrati i one stvari koje tjeraju praktički mlade ljude

van našeg grada i našeg društva. Pohvaljuje program iz razloga što su to radili mladi s Labinstine za sebe.

Valdi Gobo (SDP) navodi da bi se osvrnuo na ovaj program u smislu kako zadržati mlade u Labinu. Smatra da ih treba zadržati na način da oni moraju promijeniti sustav vrijednosti, a u ovom programu za mlade da se o tome ne govori. Ukoliko je na prvom mjestu i jedino bitno karijera i materijalno, onda za njega taj program da nije cjelovit. Navodi da postoje druge vrijednosti osim karijere, statusa u društvu i ostaloga. Ističe da je potrebno naučiti ih kako voliti ovaj grad, koje bogatstvo življenja imaju u gradu, bogatstvo obitelji, ljudi, raznolikosti koje postoje u ovom gradu. Jednom riječju, rečenicom, naučiti ih da život gledaju, promatraju iz sasvim jednog drugog ugla načina života i onda da će vjerojatno više željeti ostati živjeti u Gradu.

Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti zahvaljuje se na svim komentarima i pohvalama. Ovo da je u stvari pohvala mladim ljudima i osobama koje rade s mladim ljudima grada Labina. Na komentare vijećnika Rasima Halilovića navodi da je baš dobro da imaju sve ove rezultate pred sobom ovako transparentno te da nas nije sram i nikada da nas ne bi smjelo biti sram loših rezultata ukoliko su oni istiniti. Ovo da je anketa koja je rađena kao anonimni upitnik sastavljen od strane tima koji je radio ovaj cijeli program i poslan kroz ustanove, kroz sustav stipendiranja Grada Labina, kroz udrugu za mlade, sportske udruge i kroz lokalne medije mladima. Odaziv od 174 mlade osobe, danas teško da će se dobiti osim ako se ne organizira narodnjački koncert tako da je ovo po njemu izrazito dobar rezultat što se tiče odaziva. Što se tiče onih alarmantnih situacija koje su navedene, potvrđuje da su sve alarmantne. Obzirom na to da je ovaj anketni upitnik prije gotovo godine dana bio ispunjavan, od tada do sada, a tu da može djelomično odgovoriti i trojici vijećnika na pitanje, da je napravljeno, a što da možda nije smjelo biti jer ovo da nije bilo doneseno na Gradskom vijeću, no da je napravljeno već nekoliko koraka u smjeru da se ublaže ovi alarmantni podaci. Nabraja karijerno usmjeravanje, sajam poslova, iz godine u godinu, već par godina revizija Pravilnika o stipendiranju modela stipendiranja što da može potvrditi i vijećnik Lari Zahtila. Nadalje navodi da su tu brojne suradnje i sa Sportskom zajednicom i sa udrugom za mlade, razgovori sa gospodarstvenicima. Onaj dio što se tiče main seta mladih odnosno sustava vrijednosti mladih ljudi o čemu da je vijećnik Valdi Gobo pričao, navodi da se on apsolutno ne bi složio sa time da toga u ovoj strategiji nema. Navodi da su govorili i o važnosti provođenja slobodnog vremena, o kulturi, razvoju publike, informiranju mladih o tradicijskim obrtima. Navodi da može sada izvrstiti prezentacije barem deset potprioritetnih područja koja su direktno vezana uz to. Ističe da je bitan način na koji će se to raditi te da je bitno da se krene raditi odmah. Vezano uz komunikaciju sa srednjom školom, sa poduzetnicima, sa učenicima, sa roditeljima, navodi da se to radi. Podsjeća da Grad nije osnivač srednjih škola, nažalost. Dodaje da surađuju s njima, da imaju donekle utjecaja na njih no da nisu osnivači srednjih škola i da ne mogu krojiti politiku „od zgora“ srednjoj školi. Dodaje da mogu ovo podastrijeti njihovom osnivaču, njima i reći: „Evo ljudi, ovo su realni rezultati, ajmo skupa nešto napraviti nešto vezano uz to.“ Nadalje navodi da oni koji žele otići iz Labina prema anketi, da su dali neke svoje razloge. Netko da želi otići zato da bi studirao, netko zato što smatra da je s osamnaest godina prirodno vidjeti svijeta, netko zato što ima krive informacije odnosno dezinformacije da će u Munchenu ili Dublinu imati deset puta veću plaću a da su mu cijene stana i hrane jeftiniji. Zbog toga da su jako puno inzistirali na informiranju mladih a isto tako i na tome da, kada god se postavi neko pitanje mladih, da imaju neki odgovor. Dodaje da će i dalje postojati određeni postotak koji je u materijalima gdje je navedeno da, bez obzira na bilo što što se dogodi u Labinu, da neće ostanu u Labinu. Na to da neće tek tako doznati koji je razlog tome dok netko ne kaže da neće ostanu zato jer mu je san biti u velikom gradu, zato što želi biti neurokirurg i ne može raditi u Labinu kao neurokirurg ili nešto treće. Dodaje da i među vijećnicima ima onih čija djeca su odlučila da će barem privremeno provesti nekoliko godina van Labina, vjerojatno zato jer žele imati neku priliku. Što im se više prilika stvori ovdje, taj postotak da će biti sve manji.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara drugi krug rasprave

U raspravi su sudjelovali vijećnici Piero Glavičić (IDS-ISU), Lari Zahtila (IDS-ISU) i Rasim Halilović (IDS - ISU).

Piero Glavičić (IDS-ISU) navodi da bi bilo malo glupo da se kao najmlađi ovdje ne javi. Složio bi se s rečenim da su poražavajuće ove brojke tko će ostati u Labinu, a tko neće, no navodi da neka idu jer tada da će možda shvatiti tu vrijednost koliko je lijepo ovdje kod nas. Prijašnje generacije da nisu imale ovo što se sada dešava kod nas u Gradu. Niti zemljišta, niti coworking, niti puno toga što je za mlade potrebno pa da su osnovali obitelji iz Zagreba, Rijeke itd. i to da je sada teško vratiti. U narednom periodu vidi da je tu jako puno prostora za mlade i to da iziskuje puno financija za sve to dovesti nekako u red. Ne bi se složio sa rečenim vezano uz ljubav prema gradu. Dodaje da svi imamo ljubav prema gradu. I oni koji su u Dublinu, u Americi, svi da imamo ljubav, no mladi da idu jer da se od ljubavi ne živi. Neki da idu zbog karijere a neki da i ne idu zbog karijere nego da bi preživjeli. Apsolutno podržava ovaj program te navodi da je sretan da je veliki aspekt na mlade, da se jako puno radi i da će se još jako puno raditi no da ne može sve preko noći. Volio bi da se više mladih uključi, putem Savjeta ili bilo putem kojeg kanala u odlučivanje, u primjedbe, u kritike jer da samo tako Grad ili oni ovdje mogu znati šta nekome treba. Dodaje da on ne može znati šta treba nekome od 19, 20 godina. Navodi da on može kazati za sebe, a da za druge mlade on ne može govoriti. Ističe da je vrlo bitno da se oni čim više uključe pa da će i sam program i sve za mlade biti jako, jako kvalitetnije napravljeno i prema potrebama svih.

Lari Zahtila (IDS-ISU) navodi da je i njemu zapelo za oko koliko mladih planira otići. Pročelnik da je to malo bolje objasnio te njihovi razlozi da su ipak malo dublji i da nisu jednostrani i jednosmjerni. Potrebno je znati da se dio mladih i doseljava ovdje i zbog toga da je bitno, a što je i pročelnik rekao, da ukoliko se stvore prilike lokalno, da možda neće biti primamljive naših mladim, no da će biti primamljive mladima iz drugih krajeva. Ističe da je potrebno puno raditi s mladima te da je upravo ovakva anketa jedan primjer. Navodi da je potrebno više takvih anketa ciljano prema mladima, možda i ne prema srednjoškolcima, i malo vidjeti druge strukture ljudi, od 25 prema 35 i malo anonimno ispitati kolika su im primanja, da li su zadovoljni karijerom, da li imaju riješeno stambeno pitanje, da li imaju pristup vrtiću, da li ih neki drugi problemi muče. Smatra da je potrebno što više analize, i što više tih podataka koji uvijek mogu negdje usmjeriti dobre poteze. Ono na što ne mogu utjecati, a što je jedan bitan aspekt su poslodavci. Oni koji su prije dvije godine mahali pozivom „Dajemo 1000 eura zajamčenu plaću“ i koji i dan danas u profitabilnim branšama time mašu, da moraju znati da to više nije neki veliki poziv. Već da smo u vremenu kada 1.500 eura može biti primamljivo da se ostane ovdje, da se dođe ovdje živjeti. Pogotovo da nije dobro kada neke tvrtke imaju daleko različite plaće ovdje u odnosu na inozemstvo gdje također imaju svoje podružnice. Pretpostavlja da je ogroman problem, svima onima koji nemaju obitelj kamo se može iskoristiti dio nekretnine za stanovanje, stambeno pitanje. Jedno od mogućih rješenja, ukoliko ga se može pronaći, da bi bilo omogućiti stanove za najam i nakon nekog vremena da se ti stanovi otkupe priznajući iznos akumuliran kroz najam kao umanjenje cijene.

Rasim Halilović (IDS-ISU) obraća se izvjestitelju navodeći da mu nije odgovorio na njegovu ideju da bi se napravio okrugli stol ili neka rasprava. Smatra da 90% mladih odlazi jer ne vidi ovdje budućnost u Labinu. Navodi da je radni tim osnovan od 13 subjekata, no da je samo jedan učenik što on smatra da je jako malo.

Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti potvrđuje ideju za okruglim stolom kao i za bilo kakvu javnu raspravu i za bilo kakav event vezan uz mlade i to ne samo jednom godišnje. Navodi da su imali jedan jako kvalitetan susret stipendista, srednjoškolaca i gospodarstvenika u prosincu prošle godine gdje da su vrlo blizu došli do tog okruglog stola. Prošle godine, baš u ovoj dvorani da je bio jedan skup gospodarstvenika na kojemu su govorili učenici srednjih škola, mladi poduzetnici sa sličnom problematikom. Na sajmu poslova da su se isto tako dotakli ove problematike. Ističe da svaki event koji je usmjeren prema mladima,

prema obrazovanju, prema nekim potencijalima budućnosti, da je u stvari mjesto gdje se govori o tome. Ističe da se može animirati i na neki drugi način i to na više načina. Navodi da je dobro spomenuto da su i roditelji, i to pogotovo roditelji malodobnih srednjoškolaca, ti koji bi se trebali u sve to uključiti jer da možda malodobni srednjoškolci i ne misle o nekim stvarima o kojima je vijećnik Lari Zahtila govorio kao što je rješavanje svog stambenog pitanja. Njima da je ipak nešto drugo na pameti, a to da im je još na dugom štapu. Pohvaljuje inicijativu te navodi da se po usvajanju ovog programa za mlade definitivno može razmisliti i o jednom eventu koji će biti usmjeren prema budućnosti u Labina u ljudskim potencijalima.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, jednoglasno donijelo Lokalni program za mlade Grada Labina 2023. – 2027.

AD. 7.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na sedmu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o socijalnoj skrbi“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.
Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ jednoglasno donijelo Odluku o izmjeni i dopuni Odluke o socijalnoj skrbi.

AD. 8.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na osmu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva za 2023. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu
Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ jednoglasno donijelo Odluku o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva za 2023. godinu.

AD. 9.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na devetu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o kriterijima za financiranje redovite djelatnosti Javne vatrogasne postrojbe Labin za 2023. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.
Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ jednoglasno donijelo Odluku o kriterijima za financiranje redovite djelatnosti Javne vatrogasne postrojbe Labina za 2023. godinu.

AD. 10.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na desetu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Plana djelovanja u području prirodnih nepogoda na području Grada Labina za 2022. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Loreta Blašković, pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.
Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“, jednoglasno donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Plana djelovanja u području prirodnih nepogoda na području Grada Labina za 2022. godinu.

AD.11.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na jedanaestu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o provedbi Plana gospodarenja otpadom za područje Grada Labina za 2022. godinu“ .

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Nataša Višković, v.d. pročelnice Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.
U raspravi su sudjelovali vijećnici Đulijano Kos (IDS-ISU), Mladen Bastijanić (Demokrati) i Valdi Gobo (SDP).

Đulijano Kos (IDS-ISU) navodi da bi iskoristio ovu točku koja da je možda više usmjerena na komunalno poduzeće ali to da je nebitno već da je bitno da o tome pričaju. Više puta da je ponavljao za nesretnu Prohasku u Rapcu koja da je, ne prepuna otpada, već da i sam ne može vjerovati svaki put kad prošeće da je svakim danom sve više i više otpada tamo. Iz izvješća da je vidljivo da je tih sanacija bilo jako puno tokom godine. Dodaje da ta svijest građana, da ne zna koliko seže. On da je svjedok, više puta, da praktički na toj lokaciji je postalo uobičajeno, pogotovo u proljetno vrijeme kada su nekakva čišćenja okoliša okolnih kuća, oko zgrada, oko nečega i da ljudi jednostavno više se ne skrivaju nego tamo donose otpad tijekom dana, tijekom jutra, vikendom. Dodaje da se na neki način dobilo jedno nelegalno reciklažno dvorište u prirodnom resursu. Smatra da je krajnje vrijeme da se pozabave time te misli da bi trebalo u svakom slučaju nešto pod hitno napraviti. Navodi da je bilo raznih prijedloga od kamera do kažnjavanja i ostalog. Slaže se da se trebaju raditi edukacije. Nadalje navodi da što se tiče Rapca, on da uvijek kaže da u Rabac sigurno nitko ne donosi već da su to sami Rapčani. Apelira na njih same te navodi da su to oni sami i da nije nitko drugi, iz Labina, iz Kapelice, iz Plomina već da su to oni. Smatra da se treba osvrnuti oko sebe, oko susjeda i reći da smo to mi napravili. Možda da im svima skupa treba naplatiti kaznu no u svakom slučaju da bi trebalo

nešto proraditi po tome. Sjeća se da je nekih desetak, petnaest godina unazad bilo predloženo reciklažno dvorište u Rapcu preko puta Lošinjske ulice te da su se ljudi tada dosta dignuli a da možda i nije bilo na neki lijepi način objašnjeno šta će se tamo točno desiti. Dodaje da su mislili da će se pojaviti kontejneri, Cere broj 2, brdo smeća, gomilu smeća i vjerojatno iz tog razloga da su se ljudi digli i odbijali pod svaku cijenu. Dodaje da je možda sada sazrijelo vrijeme i možda da im se može opet to ponuditi, objasniti nekakvo idejno rješenje jer da, kao što je rekao, sto metara niže imaju istu stvar samo nelegalnu. Pozicija preko puta Lošinjske da je još uvijek na neki način i opet da se tamo krca, kipa, da se tamo ostavlja. Predlaže da se možda proradi u tom smjeru, možda da se izvidi neka situacija no u svakom slučaju nešto da bi trebalo poduzeti jer ono dole da je neodrživo i na kraju da opet tamo dolazi na naplatu kada se vidi kolika su sredstva utrošena tijekom godine. Za sanaciju onog dijela Prohaske da bi možda išao i veći iznos.

Mladen Bastijanić (Demokrati) navodi da ne može više izdržati. Upućuje kritiku predsjednici Vijeća, Gradonačelniku te navodi da sve ove bitne teme, a na sjednicama da su sve teme bitne no da sada dolaze jako, jako bitne teme vezano uz smeće, otpad itd. a oni da su tu skoro tri sata. Zadnji puta da je rečeno da će sjednica biti 29.03., da nije održana te da im se nije obrazložilo zbog čega. Dodaje da se ovakve sjednice stave ne u jednu nego u dvije. Oni da su toliko raspravljali što da je dobro te navodi da kvalitetno mogu odraditi sjednicu samo ukoliko raspravljaju. Ove zadnje točke koje dolaze da su jako bitne no oni da će ih prijeći na brzinu jer da im se svima žuri doma. Ističe da se njima ne smije žuriti doma već da moraju napraviti uvjete da ovo raspodjele na dvije sjednice. Također navodi da za Prohasku govore već 25, 30 godina. Nikada da nisu stavili kamere, možda i da jesu no dodaje da je bespredmetno sada raspravljati. On da je htio po svim točkama raspravljati.

Valdi Gobo (SDP) navodi da ga je vijećnik Đulijano Kos potaknuo da izađe za govornicom. Navodi da je stvarno zabrinut kao građanin da će doći taj dan kada će kapacitet odlagališta Cere biti popunjeno, da će slijediti njegovo zatvaranje kao odlagališta te da će onda još više biti neodgovornih osoba i građana. Pogotovo taj glomazni otpad da će se odlagati na neadekvatan način odnosno jedan dio u prirodu, na nekim makadamskim putevima jer da je to radi transporta najpraktičnije. Ukoliko se to počne dešavati, lokalna samouprava da će trošiti sve više i više novaca za zbrinjavanje tog otpada i tih divljih odlagališta. Postavlja pitanje na koji način to smanjiti ili spriječiti. Smatra da bi se u Rapcu trebalo napraviti jedno odlagalište otpada za strukture terena kako bi ljudi mogli odlagati određeni otpad.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća navodi da je točno da je bila najavljena sjednica za 29. ožujka no iz objektivnih razloga da je odgođena jer je gradonačelnik Valter Glavičić bio službeno odsutan. Smatra da nema smisla održati sjednicu na kojoj ne bi bio prisutan gradonačelnik zbog čega je ta sjednica pomaknuta na današnji termin. Dodaje da je sjednica najavljena orijentaciono, da se nastoje držati plana no da ponekad iskrсну neke objektivne okolnosti na koje da se ne može utjecati. Vezano uz točke dnevnog reda, navodi da se slaže da je danas jedan, možda ne toliko veliki broj točaka dnevnog reda koliko su možda neke točke dosta opširne i velike. Također navodi da je sjednica započela u 10 sati te da smatra da četiri, pet sati mogu sjediti na Vijeću i odraditi neki broj točaka svaki mjesec, mjesec i pol dana.

Nataša Višković, v.d. pročelnice Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom zahvaljuje svim vijećnicima na komentarima. Navodi da Grad Labin ima jako dobre odnose sa komunalnim poduzećem 1.Maj te da se radi na sanaciji svih divljih deponija. Smatra da tu postoji jedan nadstandard. Ove godine se osigurao u dvije ture mobilno reciklažno dvorište koje je besplatno i apelira da građani to koriste a da ne odlažu otpad u prirodu. Vezano uz pozicije Lošinjske nedavno da je objavljena vijest da će se nabaviti jedna kamera kojom će se nadzirati ta određena lokacija. To da se zagrabilo i stavljena je tabela da se ne smije odlagati otpad i slično. Također navodi da su za to da se nađe neko rješenje jer ovo da nije način na koji se može funkcionirati. Smatra da je potrebno da o tome razmisle kako će to biti i da se nađe najbolje rješenje. Dodaje da to na kraju sve polazi od pojedinca, da im se pruža sve i oni

da i dalje to ne prihvaćaju. Smatra da će se trebati građani, stanovnici malo više osvijestiti o svojim navikama. Nada se da će se prestati odlagati otpad u prirodu te da će se koristiti svi raspoloživi resursi, mobilna reciklažna dvorišta i stacionarno reciklažno dvorište.

Valter Glavičić, gradonačelnik navodi da će kazati samo dvije riječi vezano uz troškove što da su mogli vidjeti u tablicama koje se nalaze u prilogu ove točke. Mi da sada pričamo o oko 50.000 eura a jedno lijepo dječje igralište ili dva manja da su nam išla u sanaciju divljih odlagališta. Navodi da bi se složio sa još jednom konstatacijom koja je tu rečena i da stalno pričamo o tome. Trenutno da djelujemo na ovaj način. Malo da će karikirati i da ga se ne shvati na krivi način. U nastavku navodi da će netko danas baciti na Prohasku, onda da će to prekosutra netko slikati, onda će jedan labinski portal to objaviti, nakon čega da će građani pritisnuti gradsku upravu odnosno komunalno poduzeće. Komunalno poduzeće da će to prekosutra odraditi, odmah čim Grad da nalog i tako da se vrtimo u krug. Kao kad mačka sebi lovi rep. Ističe da se više neće tako raditi. Vezano uz Prohasku, o čemu je vijećnik Đulijano Kos govorio, da je rekao jedinu pravu istinu. Nitko iz Vineža da ne krca šut na kamioncin i vozi u Rabac. Navodi da ga vozi oko Vineža no u Rabac da ga ne vozi, kao što niti netko iz Rapca ne vozi to na Vinež jer da su ljudi pragmatični, a nisu glupi. Onda da se priča o podizanju svijesti i sami sebi da su došli na vrh glave. Navodi da smo neučinkoviti do kraja. Osim kamere o kojoj je ranije govorila pročelnica, koja je kandidirana putem Fonda i za koju vjeruje da će je dobiti smatra da će morati kroz idući rebalans koji će biti na idućoj sjednici staviti još neku kameru na lokaciju, između ostalog i na Prohasku. Nadalje navodi da ukoliko ne ide ona priča o mrkvi onda da ide ona priča o štapu. Sada da smo u fazi štapa. Dodaje da, dok god može, da će raditi na tome da se podiže svijest jer to da je sigurno najbolje rješenje no da je pitanje da li više ima vremena podizanju svijesti ili se jednostavno mora i kazniti počinitelja i staviti ga na javni linč jer ovo da je sramota za sve nas.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“ i 1 „SUZDRŽANI“ donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o provedbi Plana gospodarenja otpadom za područje Grada Labina za 2022. godinu .

AD. 12.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na dvanaestu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o utvrđivanju prijedloga za imenovanje sudaca porotnika Županijskog suda u Puli“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Lari Zahtila, predsjednik Komisije za izbor i imenovanje.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 10 „ZA“ i 2 „SUZDRŽANI“ donijelo Zaključak o utvrđivanju prijedloga za imenovanje sudaca porotnika Županijskog suda u Puli.

AD.13.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na trinaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o izmjeni Odluke o imenovanju Povjerenstva za uvođenje u posjed poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Labina“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Lari Zahtila, predsjednik Komisije za izbor i imenovanje

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.
Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“, jednoglasno donijelo Odluku o izmjeni Odluke o imenovanju Povjerenstva za uvođenje u posjed poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Labina.

AD.14.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na četrnaestu točku dnevnog reda „Donošenje Pravilnika o provedbi postupaka jednostavne nabave“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Dragana Jakovčić, savjetnica za javnu nabavu Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ jednoglasno donijelo Pravilnik o provedbi postupaka jednostavne nabave.

AD.15.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na petnaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o davanju suglasnosti za zaduživanje“ .

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Donald Blašković, direktor TD 1. MAJ d.o.o. Labin.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.
Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ jednoglasno donijelo Odluku o davanju suglasnosti za zaduživanje.

AD.16.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na šesnaestu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu davatelja javne usluge za 2022. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Donald Blašković, direktor TD 1. MAJ d.o.o. Labin.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Mladen Bastijanić (Demokrati) i vijećnica Tanja Pejić (Demokrati).

Mladen Bastijanić (Demokrati) navodi da će nešto ponoviti a nešto da će kazati novo. Ono što će ponoviti je da Centar za gospodarenje otpadom Kaštijun je najveći promašaj kao koncept i to da nam stalno visi nad glavom. Navodi da zna da vladajući to nikada neće priznati no koncept kao takav da je napravio više štete nego koristi. Dodaje da je bilo zamišljeno da će taj Centar pripremati gorivo iz otpada za našu cementaru u Koromačnu međutim to da se izjalovilo

jer da su pametne i ujedno usijane glave, kada se stvarao Kaštijun, mislili da će za gorivo iz otpada cementara plaćati. Međutim, već onda, tih godina, 2006, 2007, 2008. da se dalo naslutiti da u zakonskoj regulativi, to gorivo iz otpada, da će onaj koji ga proizvodi i koji ga predaje, da će morati on plaćati. Gorivo iz otpada se plaća onome tko će ti ga preuzeti. Navodi da je tu kompletan koncept pao u vodu međutim vladajući u Istri to da neće nikada reći nego da čekaju datum koji je početkom 2025. godine kada će se taj koncept moći promijeniti. Također navodi da je regulativa o gospodarenju otpadom Europske unije dala takvim centrima mogućnost da rade 20-ak godina i nakon toga, 2025. da će moći promijeniti koncept. Dodaje da vidi nadu da će Kaštijun kad-tad, a nije se desilo prije, morati shvatiti da na taj način ne može rješavati otpad u Istri i sva kočnica napretka odvajanja otpada i sve kočnice naprijed, ovo što recikliramo, što nije napravljeno tržište itd., taj koncept siromašne zemlje da mi plaćamo, a bogatije zemlje da se na otpadu bogate. U našem slučaju da se bogate samo oni privatni poduzetnici koje da neće spominjati i koji da su po europskim sudovima itd. te koji su se bogatili na otpadu. Nama da koncept Kaštijun stvara gubitke te navodi da su danas čuli, na pitanje vijećnice Tanje Pejić, svaku godinu da su milijunski gubitci koji se gomilaju. Iskazuje žaljenje što smo mi dio tog Kaštijuna. Iznosi paralelu navodeći da za ući u Kaštijun, između ostalog, da su svi skupa digli ruku, vijećnici i Grad Labin. Kao moralo se no navodi da ipak Grad Labin nije učestvovao u jednom drugom projektu koji je isto rak rana Istarske županije a to je Butoniga ili Butonega. Jedini u Istri, i sa onim vodstvom tih godina, 90-ih, vodstvo Grada Labina, zajedno sa vijećnicima da je donijelo odluku da ne ide u Butonigu. Navodi da se to nama isplatilo jer da nitko živ ne zna u kakvim je Butoniga gubitcima i kakvi repovi se protežu za Butonigom. Tvrdi da će se takvi repovi potezati i sa Kaštijunom. Navodi da je iskoristio ovo na izvješće direktora komunalnog te da nije zloupotrijebio jer da je to tema. Jedino da ga vrijeme tjera, i predsjednica Vijeća.

Tanja Pejić (Demokrati) navodi da će zamoliti Radio Labin da da jednu emisiju Mladenu Bastijaniću jer on da obožava ovaj mikrofon. Dodaje da je započela ovu sjednicu i da će je završiti sa gospodinom Donaldom. Sada da će biti puno blaža jer da je gladna, no ne samo zbog toga. Već da je odgovoreno na njeno pitanje te navodi da je htjela pitati za sortirnice za koje da je izvjestitelj rekao da tek sada Istarska županija ide u razradu tog plana. Također ponavlja da je rečeno da prihodi od prikupljanja odvojenog otpada su nekih 20-ak tisuća eura manji u odnosu na troškove. Misli da je bio omjer 57:77. Navodi da bi se prihodi povećali da postoji sortirnica. Postavlja pitanje izvjestitelju da li se zna, jer da pretpostavlja da će sigurno jedna sortirnica biti na području Labinštine, na kojoj će lokaciji biti, ukoliko se već o tome raspravljalo.

Donald Blašković, direktor TD 1. MAJ d.o.o. Labin navodi da Istarska županija sukladno novom Zakonu o gospodarenju otpadom mora donijeti novi Plan razvoja gospodarenja otpadom za razdoblje 2023.-2028. Nekada da su to morale jedinice lokalne samouprave no po novom Zakonu to da više nije potrebno već se donosi samo na regionalnoj razini. Godine 2021. da je bila napravljena i studija o količini otpada koji se odlaže u našoj županiji, a nastavak te studije da je Plan razvoja gospodarenja otpadom kojim će se, između ostalog, odlučiti da li je potrebna jedna sortirnica na području Istarske županije ili dvije. Ukoliko bude bila jedna, da će se vjerojatno odlučiti na kojoj će lokaciji biti te ukoliko se bude raspravljalo o lokaciji na području Labinštine onda da će to biti na području deponija Cere. Deponij Cere da je bio napravljen kroz pet faza i do sada da su realizirane dvije faze a još da predstoje reciklažno dvorište, sortirnica i kompostana. Ukoliko bude bila na području Labinštine, da će se raspravljati samo o lokaciji na deponiju Cere.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara drugi krug rasprave.
U raspravi je sudjelovao vijećnik Mladen Bastijanić (Demokrati).

Mladen Bastijanić (Demokrati) navodi da će sada iskoristiti vrijeme kako bi govorio o Cere. Cere da se zatvara već dvadesetak godina i još da ga nismo zatvorili a sada da će se, normalno, otvoriti reciklažno dvorište jer da nam to tako štima. Kompletan koncept Kaštijuna

da je produžio zatvaranje Cera. U Cere da su uložena toliko i toliko sredstva, „Bog te pitao koliko sredstva“ i na kraju da ćemo sve to skupa mi platiti i da plaćamo. Dodaje da Kaštijun i Cere mogu riješiti samo „nove“ tehnologije, samo one tehnologije koje svijet poznaje već i pedesetak godina i trideset godina. Zbog generalnog koncepta odvajanja otpada Kaštijuna, da patimo mi. I dalje, dok god se Kaštijun ne riješi sa novim tehnologijama koje postoje i sa novim načinom, mi da ćemo i dalje skupo plaćati odvajanje otpada.

Donald Blašković, direktor TD 1. MAJ d.o.o. Labin navodi da se Kaštijun otvorio 2008. godine i od tada do danas putem komunalnog poduzeća da se oko 16 tisuća tona zbrinulo na Kaštijun. Tih 16 tisuća tona da se nije odložilo na odlagalištu Cere i da nije bilo Kaštijuna da bi, na žalost, deponij Cere bio doslovno zatvoren. Dodaje da su vjerojatno vijećnici bili na deponiju Cere prije nego što je Kaštijun počeo djelovati i raditi. Danas na deponiju Cere da nema neugodnih mirisa te dodaje da mogu doći danas i da će vidjeti, za razliku od prijašnjih godina. Da nije bilo Kaštijuna vjerojatno deponij Cere da bi možda bio zatvoren odavno. Po zadnjem izvještaju geodeta da imaju još 23 tisuće kubika, a godišnje da se zbrinjava oko šest tisuća kubika što su vidjeli iz izvještaja. Kapaciteta po tom izvještaju da imaju za još oko tri godine s time da se taj kapacitet iz godine u godinu smanjuje. Da li će se zatvaranje dogoditi prije te tri godine, možda i da hoće, ali nakon te tri godine da će vjerojatno morati razmišljati o projektu zatvaranja deponija, o čemu da već i sada razmišljaju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 10 „ZA“ i 2 „SUZDRŽANI“ donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu davatelja javne usluge za 2022. godinu.

AD.17.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na sedamnaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o imenovanju članova Upravnog vijeća Doma za starije osobe Labin“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Lari Zahtila, predsjednik Komisije za izbor i imenovanje.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.
Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“, jednoglasno donijelo Odluku o imenovanju članova Upravnog vijeća Doma za starije osobe Labin .

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća zaključuje sjednicu.

Sjednica je tonski snimana.

Tonski snimak sjednice se objavljuje na www.labin.hr.

Dovršeno u 15,03 sati.

ZAPISNIK VODILA

Kristina Sinčić Smoković, v.r.

PREDSJEDNICA

Eni Modrušan, v.r.